

УДК 316.35+004.738.5

DOI: 10.28995/2658-4158-2025-1-115-136

«Еще одна обитель в сети»: история старообрядческого Интернета

Наталья С. Душакова

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, dushakova@list.ru*

Наталья В. Литвина

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Россия, tartalja@mail.ru*

Аннотация. Исследование посвящено тому, как создавалось и расширялось старообрядческое медиаполе в Интернете. На основе интервью со священнослужителями и активными представителями разных согласий, вовлеченных в развитие старообрядческого Интернета, а также наблюдений в цифровой среде прослеживаются истоки, основные этапы и особенности медиаполитики российских старообрядцев. Точкой отсчета можно считать появление новостной рассылки по электронной почте в конце 1990-х гг., а уже на рубеже 2000–2001 гг. у молодых старообрядцев, представителей РПСЦ и ДПЦ, возникла идея общестарообрядческого сайта. В статье рассматриваются процессы зарождения и расширения старообрядческого присутствия в Интернете, которые сопровождались дискуссиями, связанными с легитимацией пользования новыми технологиями, формированием представлений о границах допустимого, разработкой собственной медиаполитики и стратегий поведения в Интернете. На протяжении всей истории осуществляются попытки создания общестарообрядческих ресурсов, которые оказываются недолговечными из-за конкурирующих логик во взглядах как на развитие старообрядчества в целом, так и на функции медиаплощадок, отбора контента, личных предпочтений и др. В результате происходит фрагментация медиаполя, создается большое количество платформ, на которых общаются, ведут просветительскую и миссионерскую работу представители разных согласий.

Ключевые слова: старообрядческий Интернет, старообрядческий форум, легитимация новых технологий, РПСЦ, ДПЦ

Для цитирования: Душакова Н.С., Литвина Н.В. «Еще одна обитель в сети»: история старообрядческого Интернета // Studia Religiosa Rossica: научный журнал о религии. 2025. № 1. С. 115–136. DOI: 10.28995/2658-4158-2025-1-115-136

“Another place of God on the Net”. The history of Old Believer Internet

Natalia S. Dushakova

*Russian State University for the Humanities,
Moscow, Russia, dushakova@list.ru*

Natalia V. Litvina

*Russian State University for the Humanities,
Moscow, Russia, tartalja@mail.ru*

Abstract. The paper considers how Old Believer media field on the Internet was created and expanded. Based on interviews with clergy and active representatives of different communities involved in the development of the Old Believer Internet, as well as observations in the digital environment, the origins, main stages and features of the media policy of Russian Old Believers are traced. The starting point can be considered the appearance of email newsletters in the late 1990s, and already at the turn of 2000–2001 young Old Believers, representatives of the Russian Orthodox Old-Rite Church and Pomorian Old-Orthodox Church, came up with the idea of a website for the Old Believers of all denominations. The article examines the processes of the emergence and expansion of the Old Believer presence on the Internet, which were accompanied by discussions related to legitimizing the use of new technologies, negotiations concerning the boundaries of what is permissible, and the development of one's own media policy and behavior strategies on the Internet. Throughout history, attempts have been made to create general resources for Old Believers of all denominations, which turn out to be short-lived due to competing logics in views both on the development of the Old Believers in general, and on the functions of media platforms, content selection, personal preferences, etc. As a result, media field is fragmented, there are a large number of platforms on which representatives of different denominations communicate, conduct educational and missionary work separately from each other.

Keywords: Old Believer Internet, Old Believer forum, legitimization of new technologies, Russian Orthodox Old-Rite Church, Pomorian Old-Orthodox Church

For citation: Dushakova, N.S. and Litvina, N.V. (2025), “ ‘Another place of God on the Net’. The history of Old Believer Internet”, *Studia Religiosa Rossica: Russian Journal of Religion*, no. 1, pp. 115–136, DOI: 10.28995/2658-4158-2025-1-115-136

В освоении Интернета представители различных религиозных сообществ прошли путь от создания электронных досок текстовых объявлений для обсуждения значимых религиозных текстов и доктрин в конце 1980-х гг.¹ до современных практик трансляции богослужений онлайн, создания собственных медиаплощадок и повседневного общения, реализации в сети миссионерских, просветительских и других целей.

Исследовательские подходы к анализу новых практик и меняющихся форм религиозной коммуникации формировались в ответ на современные проблемы. Социологов и антропологов религии интересовали вопросы аутентичности и соотношения онлайн-и офлайн-практик, проблемы идентичности, границ сообществ, религиозного авторитета и их трансформации в цифровой среде. Появились отдельные исследования, посвященные религиозным сегментам Интернета, – хоть и говорить буквально о «сегменте» не совсем корректно, поскольку речь далеко не всегда идет об обособленном и изолированном цифровом пространстве.

В статье мы рассмотрим историю старообрядческого Интернета. В центре внимания – процесс развития старообрядческого присутствия в Интернете, создания своих медиаплощадок в онлайн-среде, стратегии взаимодействия с цифровой средой, которые на разных этапах выбирали священнослужители и активные представители старообрядческих сообществ, а также то, в чем состояли и как менялись со временем цели отдельных медиаплощадок. Основные источники в нашей работе: 1) интервью с создателями первых старообрядческих сайтов, священнослужителями и активистами, которые принимали участие в развитии старообрядческого цифрового пространства; 2) результаты наблюдений в цифровой среде (онлайн-этнография). Некоторые из наших собеседников во время интервью выразили желание остаться анонимными, поэтому прямые цитаты из их воспоминаний приводятся в статье не будут.

¹ Островская Е.А. Изучение цифровой религии // Большая российская энциклопедия: научно-образовательный портал. 2022. URL: <https://bigenc.ru/c/izuchenie-tsifrovoi-religii-8ac6f3/?v=5095984> (дата обращения: 01.05.2024).

Исследования «религиозного Интернета»

Среди работ, посвященных истории религиозного присутствия в Интернете, выделим исследование Х. Кэмпбелл, которая кратко проследила развитие иудейского, мусульманского и христианского Интернета, представив тематический обзор ресурсов и показав некоторые дискуссионные точки вокруг принятия и адаптации новой технологии к своим потребностям в разных сообществах внутри отдельной религиозной традиции [Campbell 2010]. На то, что евреи играют заметную роль в создании первых диаспоральных интернет-сообществ и ресурсов, нацеленных непосредственно на еврейскую аудиторию, обратили внимание в своих исследованиях так называемого «этнического Интернета» А. Головнёв, С. Белоруссова и Т. Киссер [Головнёв, Белоруссова, Киссер 2018]. Авторы выделяют ряд функций «этнического Интернета», которые, на наш взгляд, во многом аналогичны функциям религиозного пространства в сети – это поддержание и актуализация идентичности, компенсация отсутствия реальной территориальной близости, хранилище этнокультурного наследия, пространство диалога и др. [Головнёв, Белоруссова, Киссер 2018, с. 102–106].

Среди исследований религиозного Интернета на примере православия отметим работы Е. Гришаевой, которая занималась анализом православного рунета. В частности, она анализировала специфику взаимодействия православных верующих с Интернетом и его отличия от опыта светских пользователей [Гришаева, Бусыгин 2020], или то, как отдельные православные группы использовали печатные и интернет-медиа для конструирования своей версии православия [Гришаева, Шумкова 2018]. В 2007 г. вышло второе издание справочника-путеводителя «Православный Интернет»², в котором кратко представлена хронология развития православного рунета, проведен обзор основных на то время православных ресурсов в сети, рассмотрены тенденции в развитии и освоении Интернета Русской Православной Церковью, а также опубликован ряд интервью с религиозными лидерами, посвященных проблемам присутствия церкви в Интернете.

В круг вопросов, который интересовал социологов религии и нашел отражение на страницах публикаций, относятся также проблемы коммуникации православных сообществ на платформе «ВКонтакте» [Островская 2018], социальный портрет аудитории таких сообществ [Писаревский 2014], создание сайтов с вопросами

² *Лученко К.В.* Православный Интернет: Справочник-путеводитель. М.: Издат. совет Русской Православной Церкви: Арефа, 2007. 184 с.

и ответами священников [Богданова 2020]. Конечно, это не полный перечень работ – существуют еще многочисленные разрозненные эмпирические исследования отдельных площадок и православных сообществ/групп в соцсетях, при этом о попытках систематизировать историю и развитие православного Интернета после 2007 г. нам не известно.

Старообрядческое цифровое медиаполе исследовалось намного меньше, чем интернет-пространство РПЦ. Представленность разных старообрядческих согласий³ в сети, наиболее популярные среди них сайты и площадки, а также реакцию на пандемию рассматривал Д. Ермолин [Ермолин 2020]. Согласно его наблюдениям, наиболее активны в сети представители РПСЦ⁴ и ДПЦ⁵, а наименьшую активность демонстрируют представители часовенного согласия, которые особенно строги в следовании традициям и избегают общения с внешним миром [Ермолин 2020, с. 138]. Старообрядческие интернет-СМИ становились предметом исследовательского интереса И. Симонова, который, сопоставляя их со СМИ РПЦ МП, выделял более открытое обсуждение внутрицерковных проблем как отличительную особенность старообрядческих СМИ в сети [Симонов 2023].

Тема развития старообрядческого Интернета интересовала не только академических исследователей, но и религиозных лидеров и активистов из старообрядческой среды. Площадками для их высказываний по этой теме были конференции, посвященные старообрядческой культуре, старообрядческие форумы и лекции в рамках онлайн-курсов по церковной журналистике, собственные блоги и публикации на старообрядческих сайтах.

Спектр проблем, который затрагивали сами старообрядцы, достаточно широк. Так, Г. Лоскутов на страницах издания «Сибирский старообрядец», а несколько позже в своем ЖЖ рассуждал об актуальности использования Интернета для старообрядческой церкви, наиболее популярных интернет-площадках, в том числе просветительских, а также проблемах, связанных со спецификой

³ Старообрядчество включает несколько основных многочисленных и множество малых согласий, разделенных в зависимости от толкования духовных последствий церковного раскола середины XVII в., понимания богослужбных и житейских правил, ведущих к спасению души, а также конфликтов и обрядовых особенностей. Самым заметным в старообрядческой среде является разделение на поповцев и беспоповцев.

⁴ Русская Православная Старообрядческая Церковь (поповцы, белокрыницкое согласие).

⁵ Древлеправославная Поморская Церковь (беспоповцы, поморское согласие).

коммуникации в сети, – анонимности, неравномерной вовлеченности, несовпадения общей картины онлайн и офлайн старообрядчества и др. [Лоскутов 2013]. П. Донцов на Всемирном старообрядческом форуме 2018 г. рассуждал об актуальности и возможностях Интернета для работы с молодежью, поддержания связей между общинами из разных регионов и стран, использования современных технологий в образовательных и воспитательных целях, среди которых выделял создание архивов и сохранение знаний об истории и культуре старообрядцев [Донцов, Николаев 2018]. Свой взгляд на значимые этапы в становлении старообрядческого Интернета и конкурирующие ресурсы в сети представлял на разных платформах О. Хохлов. В частности, он читал лекцию⁶ на эту тему на курсах по церковной журналистике для представителей старообрядческих общин России и ближнего зарубежья, давал интервью одному из светских изданий, а позже опубликовал его на своем сайте⁷. Своей целью с момента появления у него Интернета в 2005 г. О. Хохлов называет стремление к тому, чтобы голос старообрядчества был представлен в Интернете.

Первая встреча с компьютером и общинная летопись

Коллективная рефлексия и легитимация использования сначала компьютера, а затем и Интернета начиналась еще с момента знакомства с ними и продолжается до настоящего времени. Формирование личного отношения к новой технике и связанной с ней деятельности у представителей разных согласий, которые создавали старообрядческий Интернет, происходило не одновременно и было связано с самыми разными обстоятельствами.

Заметным старообрядцем-новатором стал протоиерей Евгений Чунин⁸, с конца 1989 г. настоятель старообрядческой общины РПСЦ в г. Ржев. В 1984 г. он окончил Ленинградский институт инженеров железнодорожного транспорта по специальности

⁶ См. лекцию О. Хохлова: URL: <https://starove.ru/izbran/staroobryadchestvo-v-internete-i-drugie-video-lektsii-proekta-nasha-vera/> (дата обращения 02.12.2024).

⁷ «Открытая Россия»: будни старообрядческого Интернета: интервью О. Хохлова. URL: <https://starove.ru/izbran/otkrytaya-rossiya-budni-staroobryadcheskogo-interneta-ot-starove-ru/> (дата обращения 01.12.2024).

⁸ Протоиерей Евгений Чунин // Русская Православная Старообрядческая Церковь. URL: <https://rpsc.ru/publications/person/evgenij-chunin/?ysclid=lvq88y56g0214595875> (дата обращения 15.04.2024).

«Электронные вычислительные машины»⁹, с юности и до середины 1990-х гг. был активным пользователем печатной машинки. В 1994 г. ржевские прихожане предложили о. Евгению забрать сломанный компьютер Robotron, который ему удалось починить.

Отец Евгений оценил преимущества техники, позволяющей редактировать документы, удобно хранить архив, и в то же время размышлял о проблемах этики, целесообразности и соблазнов, очерчивая для себя границы применимости компьютера:

У меня появился дома компьютер. Ну, понятно, монохромный там экран. Ничего страшнее Лексикона¹⁰... И, кстати, принтер работающий был. Да. Матричный. И, собственно говоря, я, конечно, вот именно от машинки пересел на вот это вот. Оценил сразу эти преимущества. Потому что, ну, во-первых, *возможность хранить весь архив*. То есть, я могу каждое следующее письмо не с нуля начинать, а взять уже сразу какую-то заготовку, которая похожая была, вытащить ее из памяти, переписать под другими именем и начать ее просто редактировать. ... Это у меня вызвало, конечно, восторг и подъем какой-то. И на этом, тем не менее, устройстве уже были какие-то там две игры. Ну, видимо, они жили параллельно с самыми первыми аппаратами. Сейчас, наверное, смешно вспоминать, что там было. Но вот здесь у меня, скажем, не было даже большого соблазна. Я больше боялся того, что это может как-то меня привязать. Вот даже, наверное, был такой момент, я размышлял, *а это вообще этично?* Вот компьютер, что это такое? То есть, что это некое рабочее средство? На тот момент даже это было не очень понятно. Предмет роскоши или какой-то, наоборот, даже знак определенного престижа. ...И я не хотел в этом абсолютно светиться. И было непонятно. Но мне вроде показалось, что *эта штука помогает жить*. ...И я сразу как-то, *чтобы меня совесть не упрекала, я думаю конкретно сам себе: все, никаких игрушек*.

Первое знакомство как-то состоялось, и момент психологической адаптации, что я уже принял это, что да, вот *есть такое средство*. *И я считаю, что это действительно хорошо и полезно*. И, в общем-то, стал пользоваться теми преимуществами. Вот с тех пор у меня архив переписки электронный. До этого только машинописные копии.

⁹ О. Евгений об отечественном компьютере конца 1980-х гг.: «В тот момент, когда я уходил, у нас еще были только SM-машины. Ну, это такие стойки, которые там собирались, разной высоты. Это была уже автономная вычислительная машина. Но все-таки это больше похоже на шкаф. И отдельно еще к ней печатающие устройства и монитор еще, столик надо было иметь» (из интервью с о. Евгением, 2024 г., личный архив авторов).

¹⁰ Лексикон – отечественный редактор для MS-DOS.

...Получается, вот года, наверное, действительно с 94-го мой архив в электронном виде доступен (из интервью с о. Евгением, 2024 г., личный архив авторов).

Как видно из интервью, легитимация новой технологии в случае о. Евгения происходила через лично выстроенные ограничения на использование тех функций компьютера, которые нельзя считать полезными: решением стал отказ от игр и отношение к компьютеру как рабочему средству с определенным количеством преимуществ, которые в дальнейшем изучались и расширялись.

Электронную почту о. Евгений зарегистрировал в 1997 г. А.А. Безгодов¹¹ вспоминает, что вскоре появилась новостная почтовая рассылка о. Евгения нескольким десяткам адресатов, с веерной пересылкой третьим лицам своего круга¹². Затем друзья из тверской газеты «Караван» создали свой сайт и выделили небольшое место для сайта Ржевской старообрядческой общины, который открылся в 2000 г. В 2003 г. община купила свой адрес. Программистами первого сайта общины были два девятиклассника. Примерно в это же время появился сайт у старообрядцев г. Кирова¹³, но какого-то обмена опытом не было: «Нас не очень интересовало, а что где есть».

В середине 2000-х гг. исследователь старообрядчества К.Ю. Иванов опубликовал на своем сайте¹⁴ перечень старообрядческих интернет-ресурсов с перечислением основных разделов. Сайт Ржевской общины¹⁵ имел в то время следующие разделы: «Заглавная страница; Церковная жизнь (Слово проповеди. Покровская община. Ржевская обитель. Наши публикации. Архив); История и древности (Краткая история Русской Церкви. Церковные памятники. Материалы); Древнее Православное Богослужение (Чинопоследования и традиции. О молитве. Ежедневные молитвы); Книги и библиография (Новые издания. Рецензии. Древлехранилищ); Издательство Маргарит (Ближайшие планы. Изданное); Церковная лавка; Письмо в редакцию; О нас».

¹¹ Безгодов Алексей Александрович // Рувера. URL: <https://ruvera.ru/author/bezgodoff> (дата обращения 01.12.2024).

¹² Из интервью с А.А. Безгодовым, 2020 г., личный архив авторов.

¹³ «Вятское старообрядчество». В настоящее время электронный адрес обновленного сайта: <https://kirovold43.ru/> (дата обращения 15.04.2024).

¹⁴ Доступен через web.archive.org: URL: https://web.archive.org/web/20050313000319/http://konstan-ivanov.narod.ru/links_Starover.html (дата обращения 15.04.2024).

¹⁵ «Ржевская Покровская старообрядческая община». Доступен через web.archive.org: URL: <https://web.archive.org/web/20050313000319/http://www.rpsso.ru/> (дата обращения 15.04.2024).

О. Евгений вспоминал о том, как происходило наполнение сайта:

Во-первых, это была информация о нашей жизни. Условно говоря, текущая лента, летопись такая. Вот что-то где-то произошло, кратенькую заметочку там об этом. И... и, наверное, даже в большей мере просто хотелось какую-то, скажем, такую справочную дежурную информацию просто. Вот, Старообрядческая церковь вообще и старообрядческая конкретно община во Ржеве, и немножко ее история, и вообще о староверии, потому что эти вопросы для многих были совершенно непонятны. ...Там оформление было, конечно, такое немножко нелепое, не какие-то картинки там, где что-то... Надергали так. Да мы абсолютно не придирались. Мы еще вообще не знали, как это бывает, что это такое может быть.

А потом уже сделали свое, свой движок, как раз автор кировского сайта <...> нам сделал, с нашим оформлением движок, похожей идеологии, будем так говорить. Самоделка такая была. В принципе, он был достаточно понятен. Просто там оглавление одноуровневое. Там, соответственно, новости, там какая-то история, там какие-то молитвы. Да, обязательно молитвы тоже справочные. Посмотреть там человеку, помолиться в этом случае, в другом. Простейшие какие-то вещи. Сейчас, кстати, наш сайт, к сожалению, в совершенно каком-то таком убогом состоянии (из интервью с о. Евгением Чуниным, 2024 г., личный архив авторов).

2002–2005 гг.:

первый старообрядческий сайт и форум

Идея создания сайта для представителей разных согласий появилась на рубеже 2000–2001 гг. у молодых старообрядцев, принадлежащих к РПСЦ и ДПЦ – Александра Писаревского¹⁶ и Алексея Безгодова, которые заручились поддержкой главного редактора нижегородской газеты «Старообрядец», беспоповца Сергея Рудакова. В это время самостоятельных интернет-ресурсов, посвященных всему современному старообрядчеству, еще не было. Создатели сайта заимствовали основную идею нижегородской газеты: «максимально нейтрально и максимально полно представить позицию согласий и новости согласий на объективной основе»¹⁷ и планировали с учетом технологических возможностей создать «мини-информационное агентство».

¹⁶ Писаревский Александр Юрьевич. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/178478.html> (дата обращения 05.05.2024).

¹⁷ Из интервью с А.Ю. Писаревским, 2020 г., личный архив авторов.

В первые годы основной проблемой стала скудность информационного потока, в котором преобладали рутинные события: «Не было такого объема и поездок представителей. То есть, если они были, то это, в основном, такие дежурные: съездил, служил»¹⁸. Для решения этой информационной проблемы организаторы привлекли молодежь из разных согласий, которые могли предлагать темы для обсуждения и информировать о текущих событиях, на сайте поместили обращение: «К сожалению, пока мы обладаем не достаточным количеством информации, поэтому мы будем рады любым формам сотрудничества с нами», кроме того, сами обзванивали крупные общины в поисках новостей.

Как вспоминает А.Ю. Писаревский, «естественно, большинство общин не понимало вообще, зачем это надо. Ну, то есть, было небольшое количество тех, кто это понимал. Это, прежде всего, безусловно, все те же, на самом деле, кто и сейчас это понимает. Это в РПСЦ – отец Евгений Чунин, отец Алексей Лопатин, отец Евгений Пахмутов из Волгограда. В РДЦ, ну, «столп и утверждение» РДЦ – это отец Андрей Марченко» (из интервью с А.Ю. Писаревским, 2020 г., личный архив авторов).

Для реализации задуманного был привлечен программист М. Романов, старообрядец, представитель РПСЦ, который до настоящего времени создает и ведет многие старообрядческие сайты. Важным было именно то, что веб-мастер «свой», старообрядец. Техническое и дизайнерское исполнение сайта «Древлеправославие» было простым, как и название адреса – staroobrad.ru, который зарегистрировали в 2001 г. и запустили в январе 2002 г. Одноуровневое меню превышало по числу рубрик большинство сайтов-современников и включало разделы: Вводная; Новости; Согласия; Периодика; Публицистика; Библиография; Храмы; Биографии; Архив; О нас; Ссылки; Гостевая.

Во вводной статье авторы обозначили разделы с описанием содержания и основные цели и принципы: «Этот сайт посвящен истории Древлеправославия (Старообрядчества). Особое внимание мы уделяем проблемам развития старообрядчества последних десяти лет XX в. Главной своей задачей мы считаем сбор объективной информации по современной жизни и истории ВСЕХ ветвей Древлеправославия. На нашем сайте Вы НЕ найдете материалы, которые содержат оскорбления против любой старообрядческой конфессии»¹⁹. На первом этапе создатели ресурса не были связаны цензурой, сайт имел простую обратную связь и позволял заявлять к обсуждению любые темы.

¹⁸ Там же.

¹⁹ Вводная статья. URL: <https://web.archive.org/web/20040826071933/http://www.staroobrad.ru/older/vvod.htm> (дата обращения 11.11.2024).

Создание форума сразу вслед за сайтом стало логичным расширением коммуникативной интернет-площадки. По словам А.Ю. Писаревского, форум на время действительно стал площадкой, где могли встретиться и обсудить любые проблемы представители всех согласий, в дискуссиях участвовали и наиболее авторитетные религиозные лидеры:

Практически сразу, как создали сайт, возникла мысль создать форум. На тот момент никаких соцсетей не было, ничего не было. Был формат либо гостевых книг, такой достаточно примитивный, когда на стене писали. И был формат форумов. И вот, соответственно, мы создали форум общестарообрядческий на бесплатной тоже платформе, уже канувший, фактически, в лету Borda.ru²⁰. И стали приглашать туда всех, кому это может быть интересно. Форум мы перед Великим постом 2002-го запустили. И так получилось, что мы взяли с места в карьер, и в какой-то момент форум у нас даже активнее обновлялся, потому что на сайт нам надо было доставать новости, а здесь мы просто обсуждали абсолютно любые темы. На какой-то момент к нам пришли все более-менее имеющие вес в своих согласиях. Это те, кого мы упоминали: отец Андрей Марченко, отец Евгений Чунин и даже единоверцы, в частности, Иоанн Миролюбов, Михаил Тюренков.

Поскольку это совпало через год примерно с внутренними кризисами РПСЦ, то, по понятной причине, половина обсуждения уделялась внутреннему строению белокринской иерархии. Фактически наш форум зачастую выступал в качестве такого сливного бачка, куда вбрасывали информацию, обсуждали. Темы с нашего форума распечатывали и давали посмотреть руководителям всех основных старообрядческих конфессий. В период 2003–2006 гг. наш форум, да и сайт, был фактически центральным с точки зрения информации и общения представителей согласий онлайн» (из интервью с А.Ю. Писаревским, 2020 г., личный архив авторов).

Повторяя опыт о. Евгения Чунина, А. Писаревский и А. Безгодов попытались развиртуализировать сайт и с 2003 г. в течение трех лет издавали его печатную версию – газету «Старообрядческие вести» (21 номер). Среди причин остановки такой работы редакторы называли усталость, падение энтузиазма, на котором без всякой посторонней помощи держалась убыточная газета²¹.

²⁰ Общестарообрядческий форум современное Древлеправославие. URL: <https://staroobrad.borda.ru/> (дата обращения 20.04.2024).

²¹ Интервью с А.Ю. Писаревским и А.А. Безгодовым, 2020 г., личный архив авторов.

Но этому сопутствовали и другие причины, в том числе – конкуренция. Помимо упомянутого «Старообрядца», общестарообрядческая тематика была у дальневосточной газеты «Русь православная», – и это не считая газет, издаваемых отдельными согласиями и общинами.

В этот период в разных согласиях наблюдалось расширение новостной повестки, в РПСЦ – с приходом в 2004 г. митрополита Андриана (Четвергова), частые архиерейские поездки которого способствовали активизации жизни белокриницкого согласия по всей России. Кроме того, появлялись все новые старообрядческие сайты крупных согласий в регионах РФ и странах Балтии²². В 2003 г. начал работу сайт «Волгоградское старообрядчество»²³, просуществовавший около пяти лет. В 2004 г. – «Самарское староверие»²⁴, пик активности и популярности которого пришелся на 2005 г. Этот сайт был реорганизован в 2007 г. в своего рода старообрядческую книжницу²⁵, которой многие пользуются по сей день. В тот же период возник сайт газеты «Костромской старообрядец»²⁶, издававшейся с 1998 г., и многие другие.

В 2004 г. при участии тех же старообрядцев-энтузиастов А. Писаревского, М. Романова под руководством пресс-секретаря Московской митрополии С.Г. Вургафта на бесплатной платформе был запущен первый официальный сайт Митрополии РПСЦ по адресу rpsc.ru²⁷ с более сложной двухуровневой архитектурой и системой поиска.

²² Русские староверы в Эстонии. URL: https://web.archive.org/web/20020205034730fw_/http://starover.ee/ru/index.html (дата обращения 20.04.2024); Старовер-поморец. Сайт Староверческого Общества им. И.Н. Заволоко. URL: <https://web.archive.org/web/20060824141616/http://www.starover-pomorec.lv/> (дата обращения 04.05.2024).

²³ Волгоградское старообрядчество. URL: <https://web.archive.org/web/20080331015713/http://www31.brinkster.com/rpscvolga/> (дата обращения 04.05.2024).

²⁴ Самарское староверие. URL: <https://web.archive.org/web/20070224115802/http://www.samstar.ru/document/3/> (дата обращения 20.04.2024).

²⁵ Самарское староверие (Книжница Самстара). URL: <https://samstar-biblio.uscoz.ru/load/> (дата обращения 04.05.2024).

²⁶ Костромской старообрядец. URL: <https://web.archive.org/web/20020109013444/http://mikmedia.narod.ru/frame.html> (дата обращения 20.04.2024).

²⁷ Русская Православная Старообрядческая Церковь. Официальный сайт Митрополии Московской и всея Руси. URL: <https://web.archive.org/web/20041018062825/http://www.rpsc.ru/index.php> (дата обращения 20.04.2024).

2005 год в истории старообрядческого Интернета воспринимается представителями разных согласий как некоторая важная точка, после которой активность старообрядцев в сети не спадала, продолжали появляться новые сайты. По словам А.Ю. Писаревского, «одни уходили, ну, как “Самарское староверие” в какой-то момент сдулась. Появлялось огромное количество разных сервисов, например, на тот момент был очень популярный сайт “Кировское старообрядчество”²⁸, очень много публиковал материалов, там они на своей базе создали даже службу знакомств для старообрядцев. Это потом многие пытались повторить, но не очень удачно. А они более-менее удачно, там не так много народу зарегистрировалось, насколько я помню, но несколько семей сумели создать» (из интервью с А.Ю. Писаревским, 2020 г., личный архив авторов).

Продолжая традиции одноименного дореволюционного журнала, Русская Древлеправославная церковь запустила сайт «Братство»²⁹. В этом случае приоритетом организаторов стала проповедь и полемика с другими согласиями. Кроме описания идеи сайта на главной странице сообщалось: «Материалы размещаемые здесь посвящены Древлеправославию, его истории и современности, а также оценке происходящих в мире событий с точки зрения древлеправославных христиан». Последняя ремарка подчеркивала позицию создателей: «Авторы сайта всегда разделяют мнения авторов публикуемых материалов». Как и многие старообрядческие сайты начала 2000-х гг., «Братство» был создан на бесплатном хостинге narod.ru, включал три раздела: Статьи; Гостевая книга и Ссылки. По своему адресу сайт доступен и сегодня, но с 2010-х гг. фактически не обновляется.

С 2013 г. функционирует официальный сайт РДЦ³⁰, который во многом похож на сайт РПСЦ. Важное отличие заключается в наличии рубрики «Вопрос – ответ» и приложения по сбору добровольных пожертвований на сайте РДЦ [Ермолин 2020, с. 133–134].

Вторая половина 2000-х – 2010-е гг.: изменения в медиаполитике

2007 год стал во многих отношениях поворотным, в том числе и в старообрядческих медиа. РПСЦ пережила внутренний раздор,

²⁸ Точное название – «Вятское старообрядчество».

²⁹ Братство. URL: <http://bratstvo-rdc.narod.ru/> (дата обращения 20.04.2024).

³⁰ Религиозная организация Русская Древлеправославная Церковь. URL: <https://raoc.info/> (дата обращения: 05.05.2024).

в результате которого несколько дальневосточных священников с двумя епископами прекратили молитвенное общение с митрополитом Корнилием³¹. Это событие повлияло на внутреннюю медиapolитику РПСЦ. В Постановлениях Освященного Собора Русской Православной Старообрядческой Церкви 2007 г. под № 5 была регламентирована персональная ответственность за публикации в Интернете и СМИ, в частности: при выступлениях в Интернете и иных СМИ по церковным вопросам запрещалось пользоваться псевдонимами («никами»); лица, виновные в публичном распространении через Интернет и иные СМИ необоснованных обвинений на первосвященника, подвергаются каноническим прещениям; признавалось недопустимым для христиан разглашение персональных обвинений в адрес священноначалия церкви в электронных и иных СМИ³².

Общестарообрядческий форум было решено прикрыть, а управление сайтом было передано другому старообрядцу. Как вспоминает А.Ю. Писаревский, «другие согласия, они все-таки были мудрые и в меньшей степени выносили сор из избы и не обсуждали на форумах какие-то вещи, связанные со внутренней ситуацией. Смерть форумов наступила примерно, ну, такой активной ее части. И это было в 2008–2010 гг.» (из интервью с А.Ю. Писаревским, 2020 г., личный архив авторов).

В конце 2006–2007 г. появилась социальная сеть ВКонтакте, пик ее популярности пришелся на 2009–2010 гг. Многие старообрядческие группы были образованы в эти годы, большинство общин разных согласий ведут свои страницы, информируют о своих событиях, при этом группы во многом идентичны. Существуют также группы общестарообрядческие и открытые для внешних участников, где регулярно вспыхивают острые дискуссии, связанные не только с разными взглядами на проблемы старообрядцев, но и с разным уровнем владения информацией о старообрядчестве за пределами их сообществ

...Если на наш форум случайно ты не попадешь, это надо знать, идти специально, то рекомендованная выдача в ленте новостей «Контакта» позволяла попадать в группы совершенно <легко>.

³¹ Где вы, миротворцы? Размышления о Соборе РПСЦ 2007 г. // Современное Древлеправославие. URL: <https://staroobrad.ru/modules.php?file=article&name=News2&sid=236&ysclid=lvsgke5xu70593900> (дата обращения 04.05.2024).

³² Постановления Освященного Собора Русской Православной Старообрядческой Церкви 2007 // РПСЦ. URL: <https://rpcc.ru/docs/sobory/os2007/> (дата обращения 04.05.2024).

И, фактически, в какой-то момент старообрядцы столкнулись лицом к лицу виртуально с людьми, которые совершенно не понимали, что такое старообрядчество, откуда это, зачем, почему. Это особенно касалось крупных групп. И до сих пор, если посмотреть дискуссии в одном из самых популярных пабликов «ВКонтакте», это «Порядочный Старообрядец», то там видно, что две трети комментаторов – это не старообрядцы, и мало кто понимает, что вообще собой представляет старообрядчество (из интервью с А.Ю. Писаревским, 2020 г., личный архив авторов).

В 2007 г. был создан сайт Отдела по делам молодежи РПСЦ, который уже в 2008 г. официально стал неофициальным, т. к. стал поднимать острые и неудобные темы³³. Сайт стал площадкой для нового поколения активных старообрядцев, которых волновала не только внутренняя старообрядческая повестка, но любые внешние новости, которые могут касаться старообрядчества или будут полезны для развития старообрядческой мысли. Например, между описанием плана празднования недели свв. Жен-Мироносиц и призывом оказать помощь старообрядческому священнику размещена авторская статья Олега Хохлова «Мой ответ Дарвину» с послесловием «Написано за сутки до взрыва на АЭС в Японии...». Ее читательский рейтинг существенно превышает рейтинг соседей (у каждой статьи был размещен счетчик).

Когда в 2013 г. Молодежный сайт внезапно «слетел», Олег Хохлов очень быстро создал собственный – «Старообрядческая мысль. Церковно-общественный сайт для думающих и ищущих» по адресу starove.ru. На своем ресурсе Олег Хохлов развил идеи, заложенные Молодежным сайтом, – помимо анонсов, новостей и церковного календаря он реагирует на пульсацию внешней повестки, применительно к старообрядческой тематике. Так, на сайте появляются материалы с разбором и критикой идей новой хронологии; об исторической провокации о том, что революция 1917 г. финансировалась старообрядцами, а также такие непосредственно касающиеся старообрядцев темы, как утверждение в РПСЦ чина приема старообрядцев. Олег собирает, перерабатывает и публикует качественные материалы о старообрядчестве из внешних СМИ, аргументируя это тем, что полезные для старообрядцев материалы быстро утонут в нестарообрядческой повестке. С этой же целью на сайте пополняется подборка выступлений и интервью митрополита Корнилия с разных официальных ресурсов.

³³ Молодежный сайт. Неофициальный сайт молодежного отдела РПСЦ // URL: <https://web.archive.org/web/20090202071032/http://molodoj.ru/> (дата обращения 04.05.2024).

В последнее время на сайте появляются вполне привычные читателям светских СМИ журналистские расследования, например посвященное «геноциду русских свиней»³⁴.

Разбор проблемных и дискуссионных вопросов Олег Хохлов считает необходимой частью своей работы. Одним из наиболее ярких примеров стало исследование «Раздоры РПСЦ, XXI век», набравшее больше 19 тысяч просмотров и сопровождавшееся обширной дискуссией в комментариях под статьей³⁵. Отметим также визуальное сопровождение статей, включающее яркие, часто эпатажные, плашки, много фотографий, пестрые шрифты.

Рассуждая о важных этапах развития старообрядческого Интернета, Олег Хохлов обращает внимание на то, что практически одновременно с его сайтом был запущен ресурс, нацеленный на ту же узкую аудиторию – «Русская вера» (ruvera.ru), поэтому 2013 год – это год своеобразной конкуренции двух ресурсов³⁶. Об активном освоении интернет-пространства в это время и возникающих в связи с этим проблемах говорит и то, что в этом же году в повестку Освященного Собора РПСЦ отдельным пунктом был включен вопрос «Об отношении Церкви к пользованию сетью Интернет», а по итогам обсуждений было принято постановление: «Христианам при пользовании сетью Интернет быть духовно бдительными»³⁷.

Отметим, что в середине 2010-х гг. появилась целая серия тематических старообрядческих сайтов, посвященных календарю, навигации по приходам в РФ и мире и даже сайт старообрядческого радио «Голос веры»³⁸. Однако они преимущественно так и остаются нишевыми с небольшой аудиторией.

³⁴ Очумелое свинство: геноцид русских свиней // Старообрядческая мысль. URL: <https://starove.ru/anons/genotsid-russkih-svinej-achstiho-vyrezano-pochti-vsyo-otechestvennoe-pogolovie/> (дата обращения 04.05.2024).

³⁵ Раздоры в РПСЦ, XXI век. URL: <https://starove.ru/anons/razdory/> (дата обращения 15.04.2024).

³⁶ Подробнее см.: «Открытая Россия»: будни старообрядческого Интернета: интервью О. Хохлова. URL: <https://starove.ru/izbran/otkrytaya-rossiya-budni-starobryadcheskogo-interneta-ot-starove-ru/> (дата обращения 02.12.2024).

³⁷ Постановления Освященного Собора РПСЦ, Москва, 16–17 октября 2013 г. URL: <http://rpsc.ru/docs/sobory/os2013/> (дата обращения 18.06.2024).

³⁸ Голос веры. URL: <https://golosveri.ru/lives/> (дата обращения 05.05.2024).

В 2018 г. официальный сайт РПСЦ обновился до современной архитектуры и дизайна и в последнее время, благодаря постоянному наполнению, стал центральным старообрядческим сайтом, где, помимо новостей, есть такие разделы, как документы, публикации, медиа, храмы и поисковая строка.

В последние годы старообрядцы разных согласий активно осваивают Телеграм. Наиболее популярными Телеграм-каналами с большим количеством подписчиков являются каналы просветительские, на которые подписываются представители разных согласий (например, «Записки о старообрядчестве», «Старообрядцы», «Старообрядческая мысль»). Большой интерес в старообрядческой среде вызывают и каналы, представляющие старообрядчество отдельных регионов (отметим среди них «Старовер Урала» и «Алтайский старообрядец»). Меньшее количество подписчиков у каналов отдельных общин, которые тем не менее играют важную роль в информировании о жизни прихода (к ним можно отнести каналы «Рогожское», «Старообрядческий Преображенский монастырь», «Старообрядцы Шувое» и др.). Ряд каналов вызывает интерес и за пределами старообрядческих сообществ.

Как показывают интервью, переход к ведению Телеграм-каналов продолжает представленную выше логику развития старообрядческого интернет-пространства и присутствия в сети. Так, для автора Телеграм-канала «Музейно-библиотечный-архивный отдел» отца Алексея Лопатина телеграм заменил новостную рассылку:

...Еще первоначально я вообще его хотел из-за того, что был подписан на Яндекс-рассылку по новостям о старообрядчестве. Оно все время появлялось, появлялось. А куда это вот девать? У меня как раз была мысль, когда у нас будет сайт, там мы будем эти новостные, культурные вот эти новости (где выставка открылась, где книга вышла), чтобы все человек мог в одном месте. Ну, в принципе телеграм-канал их заменил, но, к сожалению, умер Яндекс со своими новостями. И никакой рассылки нет теперь. Так и мучаемся. А первоначально вообще мысль была такой вот дайджест, чтобы людям не искать по всем этим, где что вышло» (из интервью с о. Алексеем Лопатиным, 2024 г., личный архив авторов).

Отметим, что после запрета ряда ресурсов и социальных сетей в последние годы Телеграм стал активно набирать популярность среди старообрядцев, которые переходят на эту площадку из других соцсетей.

Перспективы старообрядческого цифрового пространства

В развитии старообрядческого Интернета можно проследить несколько тенденций. С одной стороны, мы видим попытки создания общестарообрядческих ресурсов (форум, сайты, группы в соцсетях), к которым возвращаются с некоторой периодичностью. Вместе с тем, подобные ресурсы недолговечны из-за множества возникающих вокруг выстраиваемых площадок дискуссионных вопросов. Они могут касаться как взглядов на развитие старообрядчества в целом, так и на функции медиаплощадок, отбора контента, личных предпочтений в стратегиях взаимодействия с цифровой средой. В результате происходит фрагментация медиаполя, создается большое количество платформ, на которых общаются, ведут просветительскую и миссионерскую работу представители разных согласий.

В настоящее время в конструировании старообрядческого интернет-пространства сосуществуют конкурирующие логики. В то время как ряд религиозных лидеров продвигает размещение в сети максимально полной информации о старообрядческой культуре и истории в самых разных форматах (тексты, фотографии, аудиозаписи, видеоролики, фильмы), некоторые священнослужители высказывают опасения в отношении искажения информации в Интернете («что-то пропадает, случаются технические сбои», «в Интернете можно что-то подкорректировать, поэтому бумажный носитель надежнее, его не исправить»). Подобные различия прослеживаются не столько на уровне разных согласий, сколько на уровне активных представителей отдельных общин. Одни старообрядцы занимаются оцифровкой старых газет, в которых может содержаться информация об истории их общин, и выкладывают материалы на своих интернет-ресурсах; другие убеждены, что основными хранилищами знаний о старообрядческой истории и культуре должны оставаться библиотеки и архивы.

Различаться могут и представления об инфоповодах, целях сайта, страницы в соцсети или ЖЖ. В качестве примера успешной стратегии в старообрядческом поле можно привести ресурсы, разработанные о. Евгением Чуниным. Обсуждая идею общинной газеты, а позже и сайта, о. Евгений подчеркивал важность публичного повествования отдаленного прихода о своей жизни и для прихожан, и для подобных провинциальных общин, и для метрополии:

Я сижу в провинции, в глубинке, пусть эта глубинка не очень далеко от Москвы, но тем не менее это так. И мы там как-то живем, чем-то занимаемся. Я хочу показать, как мне кажется, что даже в этой

глубинке, даже вот в этой провинции жизнь может иметь какое-то содержание. Как-то соответствует духовным приоритетам. И, в принципе, поделиться нашим провинциальным содержанием жизни, околоцерковной. Может быть, в надежде, что кто-то другой, познакомившись с нашим каким-то опытом, с нашими рассказами, повествованиями, скажет: мы же тоже, наверное, можем.

То есть я москвичам и любым, кто со столицей себя как-то ассоциирует, заранее оставил возможность освещать какие-то вещи первого уровня. Совершенно мы на это не претендовали. И только тогда брались за эти темы, когда речь шла, ну, допустим, о нашем участии.

Мне кажется, что вот такой вот взгляд, в принципе, себя оправдал. Потому что мы не исчерпались, мы продолжаем. У нас много тем, о которых и сегодня мы готовы рассказывать. С одной стороны, конечно, это летопись. Может быть, потом, когда-то кому-то, много лет спустя захочется что-то там изучать, так сказать. А вот, оказывается, как она, эта жизнь, строилась. Мы какое-то свое понимание христианских идей, христианского патриотизма пытаемся выразить в тех материалах (из интервью с о. Евгением Чуниным, 2024 г., личный архив авторов).

Важную роль в предпочтении той или иной стратегии в выстраивании медиаполитики играют личные привычки и отношение к компьютеру и Интернету, сформированное в процессе адаптации и легитимации нового как на личном уровне, так и в рамках своих сообществ.

Не вызывает сомнений дальнейшее расширение присутствия старообрядчества в сети. Несмотря на недостаточное количество времени и ресурсов на создание и поддержание своих площадок в Интернете, сложности, связанные с блокировкой отдельных сегментов Интернета, подавляющее большинство старообрядческих сообществ вовлечено в развитие медиаполя и своей представленности в сети. Более того, сегодня мы наблюдаем не только активное создание новых Телеграм и YouTube-каналов, страниц в соцсетях, расширения сайтов и продолжение пользования ЖЖ, но и перенос ряда религиозных практик в цифровое пространство – а это еще один дискуссионный вопрос, который обсуждается и пока не находит единого решения среди старообрядцев.

Благодарности

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-78-10113.

Acknowledgements

The study was funded by the Russian Science Foundation – research project no. 23-78-10113.

Литература

- Богданова 2020 – *Богданова О.* Медиатизация пастырства в Русской православной церкви: предпосылки формирования сайтов с вопросами священнику // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2020. Т. 38. № 2. С. 207–234.
- Головнёв, Белоруссова, Киссер 2018 – *Головнёв А.В., Белоруссова С.Ю., Киссер Т.С.* Веб-этнография и киберэтничность // Уральский исторический вестник. 2018. № 1 (58). С. 100–108. DOI. 10.30759/1728-9718-2018-1(58)-100-108
- Гришаева, Бусыгин 2020 – *Гришаева Е.И., Бусыгин А.Г.* Интернет в православном приходе: особенности взаимодействия православных пользователей с интернет-технологиями // Научный результат: Социология и управление сетевой журнал – нужен адрес статьи. 2020. Т. 6. № 1. С. 3–15. URL: <https://rrsociology.ru/journal/annotation/2000/> (дата обращения 01.12.2024). DOI: 10.18413/2408-9338-2020-6-1-0-1
- Гришаева, Шумкова 2018 – *Гришаева Е.И., Шумкова В.А.* Традиционалистские православные медиа: структура дискурса и особенности функционирования // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2018. № 2. С. 283–300. DOI: 10.14515/monitoring.2018.2.17
- Донцов, Николаев 2018 – *Донцов П.А., Николаев Д.М.* Современные технологии и проблема самоидентификации старообрядчества // Всемирный старообрядческий форум: Материалы международной конференции, Москва, 1–2 октября 2018 г. М., 2018. С. 100–103.
- Ермолин 2020 – *Ермолин Д.С.* Старообрядчество online: мосты, границы и информационные потоки // Кунсткамера. № 3 (9). 2020. С. 130–140.
- Лоскутов 2013 – *Лоскутов Г.* Добро пожаловать в мир информационных войн! // Сибирский старообрядецъ. 2013. № 6. URL: <https://yuri-loskutov.livejournal.com/161556.html?ysclid=lv9js9rg21618098535> (дата обращения 01.05.2024).
- Островская 2018 – *Островская Е.А.* Интернет-медиатизация исповеди в среде православных сетевых Vk.
- Сот сообществ // Logos et Praxis. 2018. Т. 17. № 3. С. 45–58.
- Писаревский В.Г.* Социальный портрет аудитории православных интернет-сообществ в социальной сети ВКонтакте // Вестник Института социологии. 2014. № 3 (10). С. 131–148.

- Симонов 2013 – *Симонов И.В.* Особенности средств массовой информации религиозных меньшинств России (на примере старообрядчества) // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук.* № 3–2 (78). 2023. С. 84–89.
- Campbell 2010 – *Campbell H.A.* When religion meets new media. N.Y.: Routledge, 2010. 232 p.

References

- Bogdanova, O. (2020), “Mediatization of Pastoral care in the Russian Orthodox Church. Reasons behind ‘Ask the Priest’ websites], *Gosudarstvo, religiia, tserkov’ v Rossii i za rubezhom*, vl. 38, no. 2, pp. 207–234.
- Campbell, H.A. (2010), *When religion meets new media*, Routledge, New York, USA.
- Golovnev, A.V., Belorussova, S.Yu. and Kisser, T.S. (2018), “Web-ethnography and cyber-ethnicity”, *Ural’skii istoricheskii vestnik*, vol. 58, no. 1, pp. 100–108, DOI. 10.30759/1728-9718-2018-1(58)-100-108
- Grishaeva, E.I. and Busygin, A.G. (2020), “The Internet in the Orthodox parish. Peculiarities of interaction between Orthodox users and Internet technologies”, *Research Result. Sociology and Management*, vol. 6, no. 1, pp. 3–15, available at: <https://rrsociology.ru/journal/annotation/2000/> (Accessed 01 Dec. 2024), DOI: 10.18413/2408-9338-2020-6-1-0-1
- Grishaeva, E.I. and Shumkova, V.A. (2018), “Traditionalist Orthodox Christian media. Discourse structure and peculiarities of the functioning”, *Monitoring obshchestvennogo mneniya: Ekonomicheskie i sotsial’nye peremeny*, no. 2, pp. 283–300, DOI: 10.14515/monitoring.2018.2.17
- Dontsov, P.A. and Nikolaev, D.M. (2018), “Modern technologies and the issue of self-identification of Old Believers”, in *Vsemirnyi staroobryadcheskii forum: Materialy mezhdunarodnoi konferentsii, Moskva, 1–2 oktyabrya 2018 g.* [World Old Believer Forum. Proceedings of the International Conference, Moscow, October 1–2, 2018], Moscow, Russia, pp. 100–103.
- Ermolin, D.S. (2020), “Old Believers online. Bridges, borders and media streams”, in *Kunstkamera*, vol. 9, no. 3, pp. 130–140.
- Loskutov, G. (2013), “Welcome to the world of information wars!”, *Sibirskii staroobryadets*, no. 6, available at: <https://yuri-loskutov.livejournal.com/161556.html?ysclid=lv9js9rg21618098535> (Accessed 1 May 2024).
- Ostrovskaya, E.A. (2018), “Internet mediatization of confession among Orthodox Network communities on Vk.com”, *Logos et Praxis*, vol. 17, no. 3, pp. 45–58.
- Pisarevskii, V.G. (2014), “Social portrait of the audience of Orthodox online communities on a social Network V Kontakte”, *Bulletin of the Institute of Sociology*, vol. 10, no. 3, pp. 131–148.
- Simonov, I.V. (2023), “Features of the mass media of religious minorities in Russia (on the example of the Old Believers)”, *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk*, vol. 78, no. 3–2, pp. 84–89.

Информация об авторах

Наталья С. Душакова, кандидат исторических наук, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; dushakova@list.ru

Наталья В. Литвина, Российский государственный гуманитарный университет, Москва, Россия; 125047, Россия, Москва, Миусская пл., д. 6; tartalja@mail.ru

Information about the authors

Natalia S. Dushakova, Cand. of Sci. (History), Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; 6, Miusskaya Sq., Moscow, Russia, 125047; dushakova@list.ru

Natalia V. Litvina, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia; 6, Miusskaya Sq. Moscow, Russia, 125047; tartalja@mail.ru