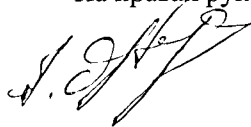


На правах рукописи



ОСТАШЕВСКИЙ Андрей Александрович

**ЦЕНЗУРНЫЕ УСТАВЫ XIX ВЕКА И ИХ ВЛИЯНИЕ
НА ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ
ПРЕССЫ**

10 01 10 – Журналистика

АВТОРЕФЕРАТ



003487586

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Краснодар 2009

Диссертация выполнена на кафедре истории журналистики и коммуникативистики Кубанского государственного университета

Научный руководитель: доктор филологических наук, профессор
Лучинский Юрий Викторович

Официальные оппоненты: доктор филологических наук, профессор
Коломийцева Елена Юрьевна

кандидат филологических наук
Арьянц Аэлига Аюповна

Ведущая организация Адыгейский государственный университет

Защита состоится « 25 » декабря 2009 г в 11 00 на заседании диссертационного совета Д 212 101 04 при Кубанском государственном университете по адресу 350018, г Краснодар, ул Сормовская, 7, ауд 205

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кубанского государственного университета по адресу 350040, г Краснодар, ул Ставропольская, 149

Автореферат разослан « 23 » ноября 2009 г

Ученый секретарь
диссертационного совета



М А Шахбазян

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

История отечественной журналистики тесным образом связана с системой, носящей латинское название «цензура», которая является одним из самых капризных и неуравновешенных институтов ограничения прав и свобод граждан в государстве. Зародившаяся в глубокой древности, цензура прошла путь от полного господства до полного запрещения, причем никогда не сходя с печатной публичной арены. Сама природа цензуры достаточно интересна. Когда она существует, как институт ограничения свободы прессы, мнений, то общество в лице наиболее рьяных защитников свобод требует ее уничтожить. Когда ее законодательно запрещают, то тут же находятся граждане, которые высказывают свое просвещенное мнение о необходимости восстановления цензуры, поскольку общество, именно благодаря свободе высказываний, разрушает самое себя, уничтожает нравственные основы, распространители свободных высказываний снижают авторитет государственных учреждений и т. д., и т. п. Словом, и с цензурой жизнь тоскливая, и без нее тоже жить нельзя.

Собственно говоря, история цензуры - это ментальная история человечества, в которой запреты и разрешения чередовались с определенной периодичностью. Сочинение, которое сегодня считалось великолепным, завтра становилось жутко «невместимым», т. е., выражаясь языком современников Ивана Грозного, о нем и помыслить даже нельзя, не то чтобы читать или о нем рассказывать, и затем наоборот.

Российская государственная мысль не отличалась особой оригинальностью в данной области правительственных ограничений. Еще до появления на Руси печатного станка высказывались мнения обратить внимание на «фряжские» страны, где весьма успешно действуют инквизиция и цензура. Тесные военные контакты Руси с Западом, а других долгое время и не было, приводили к знакомству с новыми технологиями, идеями, литературой. Интенсивным и продуктивным знакомство с культурой Запада стало во времена царей Алексея Михайловича (Тишайшего), Петра I и Екатерины II. Позднее связи с Европой становятся органическими в силу включения России в ансамбль европейских государств и европейской политики.

В XIX веке культурное пространство страны (литература, журналистика, образование, театр, музыка, живопись) подвергается администрированию и введению в законодательные рамки от окказиональных указов императоров и императриц. Происходит переход к институционализации правил поведения в сфере культуры, особенно в печати.

Статьи за «преступления в печати» были заложены в многочисленных законодательных актах от уголовных до административных. Кодификация «правил поведения» на печатном поле в уставах о цензуре упорядочила процессы контроля правительства за литературой и журналистикой, определила права и обязанности сторон – пишущих и цензурирующих.

В последней трети XIX века почти все страны Европы отменили цензуру и уничтожили цензурные учреждения. В некоторых странах (Франция, Англия, Бельгия) «преступления по делам печати» рассматривались в судах присяжных. Россия,

войдя в общеевропейское культурное пространство, использовала западный культурный и законодательный опыт, но нередко в духе российской ментальности его перерабатывала. Следует отметить, что, несмотря на многочисленные цензурные ограничения как в печатании, так и распространении запрещенной литературы, газет и журналов, эти издания имели широкое «хождение» в поле «читающей публики»

Каждый новый цензурный устав, закон о печати, а их в период 1804-1990 гг было девять, непременно учитывал предыдущий опыт и прогнозировал стохастические (вероятностные) прегрешения средств массовой информации

В истории цензуры и печати отмечена четкая линия борьбы за свободу слова до победы и борьба со свободой слова после победы. Реформация, Великая Французская революция, Великая Октябрьская социалистическая революция, смена общественно-политического строя в России в 1991-93гг. Периодические колебания от ослабления к усилению цензуры пронизывают все историческое полотно мировой истории. В России эти колебания были и есть особенно заметны, поскольку здесь сложилось устойчивая восприимчивость к печатному слову, в определенной мере даже мифологизация и фетишизация печатного слова, отраженная в фольклоре

История печати описана достаточно подробно в историографии, типологизирована, структурирована в российской науке о журналистике (чему на рубеже XX-XXI вв. посвятили труды исследователи Б И Есин, И В Кузнецов, Е В Ахмадулин, А Ф Бережной, Р В Овсепян, Ю В Лучинский, А И Станько и другие). Историей же цензуры, как неизбежной и составной части истории печати, предметно занимался и занимается довольно узкий круг исследователей – М К Лемке, А М Скабичевский, В Розенберг, В Якушкин, П Новомбергский, В Г Чернуха, Г В Жирков. Наибольший интерес это направление вызывало в последние годы XX века. Затем произошел относительно небольшой спад внимания к цензуре как институту, но зато подняты пласты исторических архивов, изданы работы прошлых веков, сборники документов, связанных с ограничениями в сфере СМИ в советское время

Цензура, как таковая, никогда не сходила с арены общественных отношений, даже несмотря на ее уничтожение как учреждения, ведомства. Она трансформируется, приобретает новую окраску, стилистику, однако в смысловом пространстве остается по сути все той же цензурой. Любое государство, как совокупность общественных, экономических, политических, культурных конструкций, будет использовать мягкий или жесткий вариант института цензуры (ср высказывание императора Наполеона: «Если бы я отпустил вожжи для журналистов, то не удержал бы власть и трех месяцев»)

Бурное развитие СМИ в последнее десятилетие прошлого века и в начале нынешнего, появление новых средств массовой коммуникации (Интернет) выводят цензуру на новый качественный простор. Если печать, радио и телевидение сыграли свою роль в истории общественной коммуникации и за этот период сложились законодательные практики, то наступивший период требует новых подходов осмысления прошлого и прогнозирования дальнейшего развития ограничительных институтов, таких как цензура. Отсюда со всей непреложностью вытекает **актуальность**

настоящего исследования, поскольку общественные отношения, человеческая природа, ментальные установки претерпели незначительные изменения.

Цель диссертационного исследования – определить круг явлений в сфере цензуры, природу зарождения и развития правовых положений, их трансформации во времени

Поставленная цель реализуется в ходе решения конкретных задач:

- определение наиболее типичных характеристик цензуры, получивших распространение в XIX веке,

- выявление объема понятия и экзистенциальных целей российской цензуры в прединституциональный период,

- определение общемировых и собственно российских черт цензуры, их взаимодополнение и взаимообогащение в ходе практического применения,

- характеристика процесса качественных изменений в связи с тенденциями развития российского общества и влияния на это развитие общеевропейских процессов,

- установление наиболее характерны черт развития российской цензуры в XIX веке и начале XX века и анализ переноса цензурных и квазицензурных положений в законодательство и законодательные практики на современном этапе существования России

Объектом исследования являются тексты цензурных уставов, указов, положений, распоряжений, создаваемых как для российских цензурных учреждений, так и внутри самих цензурных ведомств

Соответственно, **предметом данного исследования** являются процесс функционирования цензуры, онтологическая природа приемов и методов, составляющих карательный инструментарий цензурного учреждения

Методы и методики исследования соотносятся с его целью и задачами В основу исследования данной проблемы положена система взаимодополняющих методов сравнительно-исторический, эпистемологический, структурного анализа, а также синтезирования общего и особенного в системе цензурного института

При всей актуальности данной проблемы для современных журналистов, до сих пор не существует работ, представляющих в сравнительно полном объеме историю российской цензуры, демонстрирующих типы цензур в разные периоды исторического развития России Многочисленные научные труды посвящены отдельным фрагментам цензурной истории, являясь при этом «вещью в себе», не связанной или слабо связанной с общим историко-цензурным полем Все более обновляется и обостряется проблематика правовых компиляций, некорректного переноса на российскую почву европейских цензурных новаций и инкорпорация этих зарубежных новаций в отечественное цензурное пространство В работе выдвигается концепция изучения такого явления культурной и общественной жизни, как цензура, в едином европейском, а не узко государственном пространстве В диссертации содержательно описана история институционализирования российской цензуры, исторические предпосылки и последствия именно такого развития общероссийского цензурного ведомства, выделены наиболее характерные черты отечественной цензуры, европейские заимствования и их трансформации, а также существование

цензурных элементов прошлого в современном российском законодательстве о средствах массовой информации. Этим определяется **научная новизна** диссертационного исследования.

На защиту вынесены следующие положения.

1 Знание истории собственной страны, избранной профессии составляют мировоззренческую основу любого члена гражданского общества. Журналистика находится в центре общества, поскольку формирует информационное пространство, перерабатывая пространство событийное. Отсюда возникает необходимость в глубоких, фундаментальных знаниях истории развития средств массовой информации, зарождения и природы институтов печати – знаниях, необходимых каждому журналисту.

2 Правовой цензурный инструментариум развивался во времени, использовался в разные эпохи с разной степенью интенсивности. Созданная в прошлом система ограничений, цензов поведения повлияла на развитие печати в России. Печать, а вместе с ней и цензура, оказали влияние на формирование в обществе определенной культуры восприятия печатного слова, а также влияния слова на общество.

3 Культурное влияние европейских стран сказалось на развитии российской культуры. Однако инкорпорированные в российское культурное пространство зарубежные цензурные нормы приобрели во многих случаях российский контент. Цензурные ведомства и правительства регулировали процесс ограничений, не обращая внимания на внутреннее развитие общества, что порождало противоречия, свойственные только России. Журналистское сообщество практически не участвовало в законодательном процессе.

4 Общеполитическое положение России оказывало существенное влияние на работу цензурных ведомств и правил применения положений цензурных уставов. Российская цензура формировала с помощью СМИ у российского читателя видение мира и государства через призму государственных интересов.

5 Объем понятия «цензуры» в российском ментальном пространстве был связан с объемом понятия «государственные интересы». Отсюда следовало, что «цензура» являлась естественной составной частью государственных институтов, таких как полиция, пенитенциарная система, образование и т. д.

6 Либерализация цензурных положений или усиление цензуры для СМИ в годы общественных волнений была вызвана не организационной ролью СМИ, а их информационной ролью. В начале XX века и в последующее время организационная и пропагандистская функции СМИ станут определяющими, а информационная – сопутствующей. При этом последнюю будет курировать цензура в лице государственных институтов.

7 Построение теоретических схем позволяет представить в кодированном виде историю развития цензуры и дает возможность прогнозирования системы развития средств массовой информации в будущем, учитывая проявления элементов прошлого в современном законодательстве.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в создании типологических схем, характеризующих каждый этап развития российской цензуры, в обобщении зарубежных цензурных заимствований, а также суще-

ствование элементов цензуры в современном медийном правовом пространстве, определяемом в России как бесцензурное

Практическая ценность диссертационного исследования связана с тем, что предложенные методы систематизации цензурных установлений, выведения общих и особенных черт, возможность определять место различных цензурных презумпций в общей системе применимы в теоретических курсах по истории журналистики, а также теории и практике журналистской деятельности, правовым основам журналистики

Основные теоретические положения диссертационного исследования обсуждены на заседании кафедры истории журналистики и коммуникативистики, **апробированы** на международной научно-практической конференции «Медийные стратегии современного мира» (2007, 2008, 2009), а также изложены в ряде научных публикаций

Структура исследования обусловлена поставленными целями и задачами Работа состоит из введения, трех глав с выводами в конце каждой главы, заключения и библиографического списка, включающего 185 источников Общий объем – 160 стр

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, определяются цели, задачи и объект исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрывается научная новизна, указывается теоретическая значимость и практическая ценность диссертации

Первая глава «**Исторические предпосылки зарождения законодательства о печати в России**» посвящена систематике становления правовых основ печати В параграфе 1.1 «Общее состояние российского законодательства в сфере СМИ до второй половины XVII века» обобщены историко-правовые характеристики сферы средств массовой информации Россия долгое время не имела широких и многогранных контактов с Западом, где «пресса вызывается настоятельной, органической потребностью все более и более развивающейся образованности» (Б И Есин), что способствовало всеобщему «пробуждению умов» В Европе католическая церковь, несмотря на особую и специфическую опасность печати, возглавила процесс расширения империи Гутенберга Как обобщалось Я Н Засурским, «католическая церковь боролась с реформаторами, правительства сделали печатное слово орудием в дипломатической борьбе, появляются книжные лавки, и правительства создают статуты с целью правильной организации письменности и контроля над нею» В другом культурном мире, в цивилизации на востоке Европы существовало иное отношение к печатному слову и все, что с ним связано По мнению историка печати и цензуры А М Скабичевского, в России «общество безграмотное, невежественное в своей массе, не только не обнаруживало ни малейшего интереса к каким-либо светским знаниям и самостоятельной мысли, но и в каждом намеке на что-то подобное видело еретическое и дьявольское» Весь XVII век на Руси можно охарактеризовать как век цензуры мысли и поведения Царская власть боролась с церковной за главенство, внутри церковной организации шла борьба с ересями, церковь боролась с

прихожанами за полное их приобщение к православной культуре, воевала с ересями за единомыслие

«Ведомости», созданные Петром для решения определенных информационно-пропагандистских целей в период войны со Швецией, постепенно приобретают типологические черты общественно-политической газеты. Военные реплики уступают место таким жанрам, как обзоры, памфлеты, фельетоны, письма «Ведомости» издавались в виде книжечки, некоторые выпуски печатались на одной стороне листа и газета представляла собой листовку, предназначенную для вывешивания в людных местах, чтобы грамотеи могли собравшимся ее прочитать.

До 1710г для печатания газеты использовался славянский шрифт, позднее «Ведомости» печатались гражданским шрифтом. Стоила газета, в зависимости от количества страниц, от двух до восьми денег (одна деньга равнялась половине копейки). Одной из реформ, которую можно отнести к сфере цензуры, была реформа в сфере духовной – регламент духовной коллегии. В январе 1720г получил силу закона Духовный регламент, который содержал в себе положение о Духовной коллегии, вскоре названной Синод. Служащие аппарата Синода получили официальное название инквизиторов, так что инквизиция была не только в Европе.

При императрице Елизавете Петровне цензура не имела строгих, упорядоченных документальных границ. Цензурных норм и правил не существовало. Между цензорами и редакторами не было особых противоречий, а если и возникали, то в основе их лежали исключительно личностные взаимоотношения, психологическая несовместимость дух сторон. Цензурой занимались и Синод, и Академия наук – на свой лад. Светская литература контролировалась Сенатом, который передал эту функцию Академии, где сложился такой порядок цензуры:

- а) цензуровали произведения академики, выпуская книги или газеты под личную ответственность,
- б) цензором выступала академическая конференция,
- в) академическая канцелярия принимала участие в цензуровании,
- г) цензором выступал и президент Академии наук.

В параграфе 1 2 «Подготовительный этап к кодификации цензуры» предметно рассматривается становление российской печати, близкое по своей сути к западноевропейской, и определяются принципы создания цензурных положений в годы правления императрицы Екатерины II.

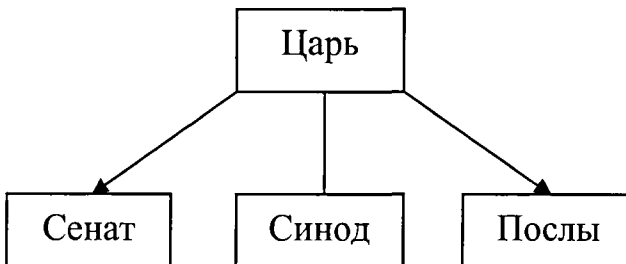
С приходом к власти Екатерины II (1762-1796) ситуация в области культуры и печати меняется. При императрице получили развитие два важных направления в литературе и журналистике: а) связи с европейским культурным миром подтолкнули царский двор к стимулированию литературы и журналистики со стороны власти, б) сам процесс развития литературы и журналистики вводился в рамки политики и цензуры. Екатерина, при всей своей творческой натуре, признавала необходимость цензуры, как института, как системы управления. Дружба с Вольтером и Дидро характеризовала ее как сторонницу просвещения. В то же время она критически относилась к Жан-Жаку Руссо, высмеивала его сочинения, возмущалась демократическими теориями. Испытывая пристрастие к передовой французской литературе, она, тем не менее, запретила продавать книгу Руссо «Эмиль». Век Екатерины можно

было бы с полным правом назвать эпохой симбиоза разрешений и ограничений В 1767г произошло два знаменательных события издан «Наказ комиссии о сочинении проекта нового уложения» и переведен на русский язык для русской читающей публики роман Мармонтеля «Велизарий», который был запрещен на родине автора, во Франции Там на родине энциклопедистов был подвергнут строгой цензуре и запрещен «Наказ» Екатерины, что вызвало у русской императрицы особую гордость Роман «Велизарий» представлял собой откровенно антиабсолютистское произведение, и разрешение его к распространению воспринималось в Европе с немалым удивлением Д Дидро говорил о царице, что это «душа Брута с сердцем Клеопатры»

Кроме обычных форм цензуры а) духовной, б) светской, в) академической, - Екатерина заложила основы института цензуры, т е введения в номенклатуру государственных должностей должности чиновника- цензора, в специальных цензурных ведомствах При ней же родилась такая форма цензуры как управление общественным мнением и периодическими изданиями через руководимую и направляемую императрицей прессу В XX веке эта форма цензуры будет применяться очень широко

Исходя из общих данных можно построить схемы цензурного контроля Первая схема действовала при Петре I , вторая – при Елизавете Петровне и третья – в начальном виде при Екатерине II

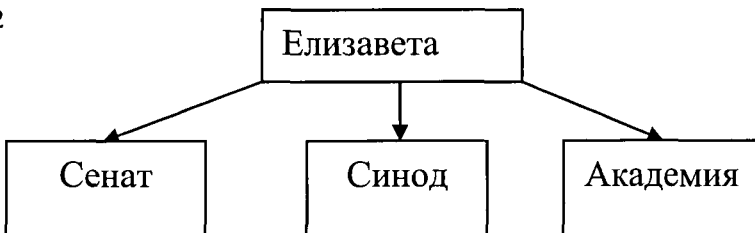
Схема 1



Задачи

- 1) Расширение образования для продвижения реформ,
 - 2) Создание положительного образа за границей, подкуп зарубежных «газетеров»,
 - 3) Отслеживание литературы о России за границей,
 - 4) Борьба с антироссийскими авторами за рубежом,
 - 5) Выпуск книг для массового читателя (термин «массовый» - пока условный),
 - 6) Военная цензура (Артикул воинский),
 - 7) Борьба с раскольниками и раскольничьей литературой,
 - 8) Контроль за литературой из Киева и т.д.,
 - 9) Аппарат инквизиторов, надзирающих за работой Синода,
 - 10) Духовный регламент как инструмент контроля за духовной жизнью,
 - 11) Цензура лубочных печатных картинок религиозного содержания, учреждение Изуграфской Палаты
- 1) Царь и его ближайшие сподвижники были цензорами,
 - 2) Петр I сам редактировал и цензуровал «Ведомости» и большинство издаваемых книг,
 - 3) Сам Петр I выступил цензором житий святых,
 - 4) Сам Петр I инициировал выпуск «Кратких и ясных» книг для чтения в церквях простому народу,
 - 5) Цензура религиозной литературы сосредоточена в Духовной коллегии,
 - 6) В системе общения и письменности насаждались европейские образцы («Приклады, яко пишутся комплименты разные»),
 - 7) В области театра преобладали событийные постановки,
 - 8) Академия наук получила право печатать книги религиозного содержания, которые цензуровали в Синоде,
 - 9) Издание календарей, как массовой литературы, было привилегией Академии,
 - 10) Календари из Польши и Малороссии изымались из продажи и уничтожались

Схема 2



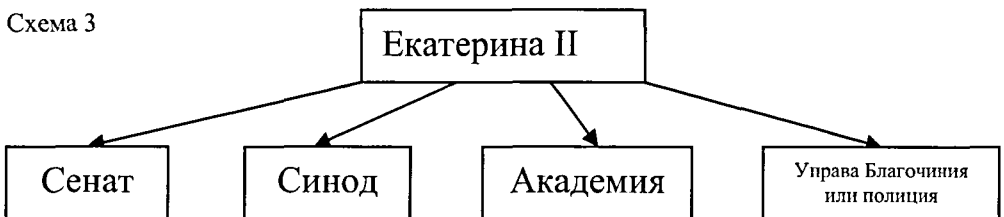
Задачи

- 1) Поддержание положительного образа России, императрицы на Западе,
- 2) Развитие образования,
- 3) Цензура всей иностранной литературы, где бы упоминались лица, сыгравшие роль в предыдущих царствованиях,
- 4) Исправление религиозной литературы и изъятие неисправленной,
- 5) Борьба с материализмом, гелиоцентрической системой,
- 6) Поддержание в приличном состоянии церквей, икон, запрещение без синодального разрешения продавать иконы

Особенности

- 1) Стремление церкви контролировать выпуск светской литературы,
- 2) Борьба между группировками Синод – Академия, Ломоносов – Миллер – Сумароков – Тредиаковский,
- 3) Изъятие книг, где говорилось об Анне Иоанновне,
- 4) Светскую печатную продукцию цензуровали академики под свою ответственность,
- 5) Запрещено без высочайшего разрешения публиковать сообщения о жизни царского двора,
- 6) Только «Санкт-Петербургские Ведомости» цензуровались по специальной инструкции,
- 7) Кроме казенных изданий, появляются частные, которые находятся под надзором Академии,
- 8) Появляется русский театр, но отсутствует театральная цензура,
- 9) Не было ни одного случая судебного или административного преследования за изданные сочинения

Схема 3



Задачи

- 1) Политические, экономические, военные, идеологические

Особенности

- 1) Расширение сферы образования,
- 2) Привлечение частных лиц к издательской деятельности,
- 3) Поощрение прессы,
- 4) Введение литературной полемики,
- 5) Создание основ института цензуры, привлечение к надзору полиции,
- 6) Предварительная цензура было слаба и несовершенна, все запрещенные книги были изъяты после выпуска в свет,
- 7) Учреждается цензура из одной духовной и двух светских особ,
- 8) Цензоры руководствуются Указами и инструкциями

В параграфе 13 «Первый цензурный устав кодификация цензуры» предметно выявляются логико-исторические связи первых указов и распоряжений, зарубежных законодательных актов в области цензуры, накопленного административного опыта с цензурным уставом от 9 июня 1804 года, подписанным императором Александром I

С приходом к власти в 1801г Александра I положение в области цензуры улучшается, правда, не надолго. В первые месяцы своего царствования он отменяет запрет на ввоз иностранной литературы, восстанавливает вольные типографии. В 1802г упразднена цензура в городах и портах, и таким образом цензурная функция полиции передавалась в ведомство народного просвещения. В 1802г было создано министерство народного просвещения, которое возглавил граф Петр Васильевич Завадовский, в прошлом воспитанник иезуитской школы и Киевской академии. В этом же году Комиссия для образования училищ была преобразована в Главное правление училищ. Ему предначертали судьбу цензурного ведомства. В состав правления вошли Строганов, Новосильцев, Чарторыйский, Янкович-де Мириево, Мартынов, Румовский, Озерецковский, Фус. Двум последним поручили разработку нового цензурного устава.

Вопрос о будущем цензуры обсуждался в кругах российских интеллектуалов. В Главное правление училищ пришло письмо анонимного автора, в котором аноним от имени истинных сынов отечества предлагал уничтожение цензуры «как последнего оплота, удерживавшего ход просвещения тяжкими оковами и связывающего

истину рабскими узами» Говоря о роли писателей в современном мире, он выступил в защиту Руссо, Вольтера и обвинил во французской революции Робеспьера и Марата В том, что парижские улицы полны убийц и грабителей, что тысячи семейств погибли в годы революции, писатели не повинны, а, следовательно, истинны, «излагаемые печатным слогом, полезны, и свободный ход к ним не должен быть заграждаем» Из этого письма следует, что автор был знаком с основными положениями либертарнианской теории, и в частности, с положением о «процессе возвращения к истине» Попечитель Санкт-Петербургского округа, член Главного правления училищ Н Н Новосильцев был сторонником освобождения прессы от предварительной цензуры, и в качестве образца для Устава о цензуре предложил законы о печати, принятые датским правительством при короле Кристиане VII (1766-1808гг) Обсуждение будущего закона о печати шло достаточно остро Датские законы не могли лечь на российскую почву, несмотря на их кажущийся либерализм

9 июня 1804г высочайшим повелением был утвержден первый Устав предварительной цензуры, положения из которого потом использовались в других Уставах

Цензура достаточно отчетливо проявлялась в запрещении писать о чиновниках, уволенных или служащих, публиковать материалы, касающиеся деятельности правительства, сами чиновники не имели права без разрешения начальства писать о чем-либо относящемся к их работе Установлен режим полной секретности в отношении многих сведений, в частности, об убийствах и самоубийствах «Какая надобность знать о числе сих преступлений? - вопрошал министр просвещения - Хорошо извещать о благих делах, а такие, как смертоубийство, должны погружаться в вечное забвение»

Деятельность цензурного учреждения подвергалась постоянным изменениям, соотносилась с колебаниями политического курса Цензоры- профессоры и академики, - сами публикуясь в прессе, должны были ограждать общество от крамолы и «остерегать авторов от заблуждений» С появлением в 1811г министерства полиции для цензуры наступили тяжелые времена В обязанности министерства полиции входила «цензурная ревизия», т е надзор за типографиями и книгопродавцами «Ревизия» представляла собой контроль за распространением книг, журналов, листовок без «дозволения», а также «иностранных сочинений неодобрительного содержания» Министерство полиции получило право давать разрешение на новые «представления театральные сочинения», печатание афиш, объявлений Ко всему прочему, министерство стало контролером самой цензуры ему поручалось уже после разрешения цензором к печати книги цензурировать сочинение, если оно давало повод к превратным толкованиям и сомнениям И если сомнение в благопристойном содержании книги было, то министр полиции обращался к министру народного просвещения со своими замечаниями, что, впрочем, не мешало ему сразу обращаться к императору Министерство народного просвещения мело право разрешать открытие частных типографий, но с одним небольшим «но» - с согласия министерства полиции

Параграф 14 «Цензурная политика императора Николая I» посвящен цензурным новациям ужесточения контроля за интеллектуальной жизнью российского общества Новый устав о цензуре был утвержден 10 июня 1826г В нем был вопло-

щен весь накопленный за двадцать лет опыт цензурной работы. Одной из главных его особенностей являлось то, что он давал цензорам возможности широкого толкования текстов и включал многочисленные строгости. «Цензура выделялась в особое ведомство, возглавляемое верховным цензурным комитетом в составе министров народного просвещения, внутренних и иностранных дел. Рамки возможного, допустимого для обсуждения стали необычайно узки. Нельзя критиковать не только правительство, но и подчиненные ему «власти», т. е. вообще всю бюрократию, чтобы не ослаблять «должное к ним почтение» (§ 166), не снижать «чувство преданности, верности и добровольного повиновения» (§ 167). Запрещалось делать любое «предположение о преобразовании каких-либо частей государственного управления или изменении прав и преимуществ» (§ 169) до тех пор, пока правительство само не предпримет этого преобразования. Даже без всяких разговоров о преобразованиях, статьи, касающиеся до государственного управления, не могут быть напечатаны без согласия того министерства, о предметах коего в них рассуждается» (§ 141). Ни о чем подобном нельзя говорить не только «прямо», но и «косвенно» (§ 68). Строжайшему запрещению подвергались «исторические отрывки и рассуждения, которые по образу изложения повествуемых происшествий и по связи других приводимых в них обстоятельств обнаруживают неблагоприятное расположение к правлению» (§ 180). Запрещения касались и обсуждения внешней политики (§ 171). «Не позволяется допускать к напечатанию места, имеющие двоякий смысл, ежели один из них противен цензурным правилам» (§ 151). Запрещено ставить точки вместо пропущенных цензурой мест (§ 152) (однажды цензор запретил книгу по арифметике, потому что между цифрами в одной из задач стоял ряд точек). Император Николай I понимал, что для управления страной, учитывая настраивание интеллигенции и дворянства после восстания декабристов, необходимо наладить механизм управления собственной бюрократией. И превратить ее в послушный инструмент выполнения инструкций сверху. Каждый чиновник должен стать обезличенной деталью огромного государственного механизма, машины, в которой нет личности, а есть безликая масса чиновников, исполняющих, а не рассуждающих. Чиновник должен бояться потерять свое место, выпасть из кадровой обоймы, где ему гарантированы возможности содержать себя и свою семью.

В 1827г. А. С. Шишкова на посту министра народного просвещения сменил граф Христофор Андреевич Ливен (1774-1853гг.). При нем был утвержден 22 апреля 1828г. новый цензурный Устав. Внесенные изменения отчасти и внешне облегчали жизнь литераторов. Верховный цензурный комитет был ликвидирован, а вместо него создано Главное цензурное управление, состоящее из представителей разных ведомств, и которому подчинены цензурные комитеты при учебных округах. Относительную свободу получили авторы в новом Уставе.

§6 рекомендовал цензорам обращать внимание на дух книги, принимая за основание ясный смысл речи, не позволяя произвольного толкования оной в дурную сторону.

§7 указывал цензорам не делать привязки к словам и отдельным выражениям, наблюдая лишь за тем, чтобы в словах и выражениях о предметах важных и высоких упоминаемо было с должным уважением и приличием.

§8 рекомендовал отличать благонамеренные суждения и умозрения от дерзких и буйственных мудрствований, различать сочинения ученые от популярных

§9 постановлял, чтобы всякие известия о представителях августейшей фамилии, описания придворных торжеств и съездов публиковались только с высочайшего разрешения через министра императорского двора

§12 разрешал всякие суждения о предметах, относящихся к наукам, словесности и искусствам, как-то о вновь выходящих книгах (не исключая и казенных), о представлениях на публичных театрах и других зрелищах, о новых общественных зданиях, об улучшениях по части народного просвещения, земледелия, фабрик и т п

§13 цензура должна отличать безвредные шутки от злонамеренных искажений

§15 цензура не должна входить в разбор справедливости или неосновательности частных мнений и суждений писателя, если только оно не вредно, не исправляя слога и литературных ошибок автора

Устав 1828г вводил множество отраслевых и территориальных цензур Книги духовного содержания цензуровались духовным ведомством Иностраные периодические издания, присланные по почте из-за границы, подлежали специальной цензуре, учрежденной при почтовом ведомстве Цензурование учебников, учебных пособий, руководств относилось к Главному правлению училищ Медико-хирургической академии и медицинским факультетам в университетах по месту издания доверялась цензура журналов и книг, издаваемых частными лицами и практикующими врачами, от специальных до популярных «Русский Инвалид» выходил в свет с одобрения Главного штаба, «Сенатские Ведомости» издавались под надзором канцелярии Правительствующего Сената За политическую часть номера «С - Петербургских (Академических) Ведомостей», выходившего на русском и немецком языках, а также газету Министерства иностранных дел на французском языке несло ответственность Министерство иностранных дел В ведении местной полиции находились афиши, объявления как в газете, так и опубликованные отдельно Драматические сочинения разрешались к постановке на сцене театров третьим отделением Собственной Его Императорского Величества канцелярии

Идиллический период реализации первых параграфов Устава длился не долго Особенно для цензоров В 1829г один из петербургских цензоров отсидел 8 дней на гауптвахте за разрешение к публикации статьи об упадке питейных сборов в Курской губернии В 1830г цензор Константин Степанович Сербинович (1796-1874гг) пропустил стихотворение «Цензор» в журнале «Славянин», ссылаясь на то, что это был перевод с французского языка Редактора Воейкова посадили на гауптвахту Вместе с Воейковым посадили на гауптвахту журналистов Греча и Булгарина за «неумеренные и пристрастные рецензии» Московский цензор Глинка отсидел на гауптвахте две недели А вот петербургский цензор Осип Иванович Сенковский (Барон Брамбеус, 1800-1859гг , востоковед, писатель, журналист, редактор «Библиотеки для Чтения», цензор С-Петербургского цензурного комитета в 1828-1833гг) отстоял свое разрешение на публикацию анонимной статьи «Искусство

брать взятки», в которой были строки, что чем «древнее штаты какого-нибудь присутственного места, тем для лихоимца удобнее» Некоторые цензоры из комитета сочли их намеком на современные российские учреждения и даже Сенат и предлагали эти строки вычеркнуть Сенковский убедил членов комитета, что это мысль общая, применимая для всех стран

Глава 2 «Цензура в системе реформ середины XIX века» посвящена динамике цензуры в пространстве социальных преобразований В параграфе 2.1 «Реформы императора Александра II» описывается система законодательных актов реформ 60-х годов XIX века и место цензуры в общей правовой системе

Период второй половины XIX – начала XX века в России стал особым временем для развития российской государственности вообще и медийного пространства в частности Это был период так называемой «консервативной модернизации всей системы» После поражения России в Крымской войне 1853-56 гг вопрос о модернизации стал первейшим вопросом сохранения империи и самодержавной власти Однако модернизация промышленного производства, развитие торговли, финансов инфраструктуры наталкивались на целый ряд сословных полуфеодалных аграрных пережитков

Россия тесно сотрудничает с развитыми для того времени европейскими государствами, оставаясь при этом государством крепостническим При этом цивилизационный процесс требовал не только отмены крепостного права, но и значительных изменений в правовой, экономической, военной, культурной областях Складывалась ситуация, которую отчетливо видело правительство общество уже начинало жить иными идеями и вступало в конфронтацию с государственными институтами, правда, еще не полностью открыто Идеиное фрондирование стало «модой» среди молодежи из вполне лояльных к государству слоев общества Ожиданием реформ жили все общественные слои И реформы провели сверху Они достаточно подробно изложены в исторической литературе

Свое слово в подталкивании реформ снизу сказала печать Как писал историк печати А М Скабичевский, «никогда ни до, ни после того печать не была так либеральна и так смела, никогда ей так много не допускалось, никогда не имела она такого решающего, почти господствующего голоса в русской жизни» Начинается время «обличительной публицистики», появляются во множестве сатирические и юмористические издания Журналистика и литература сошлись в одном пространстве литераторы были журналистами, а журналисты литераторами Чиновники очень высокого ранга стали предлагать расширить рамки свободы слова Министр просвещения Е П Ковалевский представил в Совет министров записку «О гласности в печати», и правительство признало «благонамеренную гласность союзницей и помощницей»

Необходимость изменений ощущалась всем обществом, раздавались требования свободного распространения информации Но в цензурном ведомстве понимали, что если гласность не ограничивать, то можно полностью разрушить устои государства Самым действенным цензурным инструментом того времени было умолчание о событиях Цензура накопила богатейший опыт в борьбе со словом, вольномыслием Продолжал еще действовать устав 1828 г с многочисленными рас-

поражениями и циркулярами, к тому же существовало 22 специальных цензуры, что создавало значительные организационные трудности

В параграфе 2 2 «Временные правила» описывается структура нового закона, даются его сущностные характеристики В январе 1863г создана комиссия по разработке нового закона о печати, под руководством князя Д А Оболенского Используя опыт прошлого, комиссия нашла относительно приемлемые варианты положений нового устава Ориентир был сделан на то, что «свобода слова дает жизнь свободным учреждениям и в них находит надежное обеспечение своему существованию Свобода печати в России должна также развиваться соразмерно ходу либеральных преобразований других учреждений» 6 апреля 1865 г вступил в силу закон, получивший название Временные правила о цензуре и печати, которые просуществовали 40 лет – до ноября 1905г

В общем контексте реформ Временные правила заняли вполне достойное место для столичных изданий была отменена цензура, сузился ведомственный контроль за прессой, выстроены правовые отношения между властью и прессой, вводился судебный порядок рассмотрения нарушений в печати Освобождались от цензуры все повременные издания в столицах, все оригинальные сочинения объемом не менее 10-ти печатных листов, а также переводы не менее 20-ти печатных листов, все издания университетов и ученых обществ, все издания на древних классических языках и переводы с них, чертежи, планы, карты Однако вся продукция меньших размеров, которая предназначалась для народа, подвергалась предварительной цензуре Временные правила не касались духовной и иностранной цензуры «Курировал» прессу Министерство внутренних дел, а арбитром выступало Министерство юстиции При всей относительной благополучности и добротности нового закона он был больше «оградительным», чем регулирующим Резко возросло число судебных дел о клевете и оскорблении, в ходе которых оправдательных приговоров было крайне мало с 1864 по 1872г судили 90 авторов, редакторов и издателей, оправдательные приговоры вынесены только в отношении 80 лиц

После убийства императора Александра I либерализация в печати резко пошла на убыль

В главе 3 «**Российские компиляции западноевропейского законодательства в сфере СМИ**» обобщаются аспекты взаимодействия между зарубежным и российским опытом правового регулирования СМИ Параграф 3 1 «Система российских СМИ в конце XIX века в мировом медийном пространстве» посвящен иностранным заимствованиям в российское законодательство о цензуре, а также месту и влиянию российской прессы в общеевропейском информационном ансамбле

Относительная «закрытость» России от Запада не мешала правительству быть в курсе правовых новаций, собирать и предметно изучать зарубежный опыт, особенно карательный В 1504г архиепископ новгородский Геннадий писал митрополиту Зосиме, предлагая использовать опыт католической инквизиции в борьбе с еретиками «Ано фрязове по своей вере каково крепость держат! Сказывал посол цесарев про шпанского короля, как он свою землю очистил, и аз тех речей и список

тебе посылал» Трудоспособность испанской инквизиции в истории хорошо известна

При создании первого цензурного устава 1804г был достаточно предметно изучен датский закон о книгопечатании, который в то время был самым либеральным

Временные правила учитывали и заимствовали европейскую практику вводился денежный залог, определялась степень ответственности автора, типографшика, книгопродавца, конкретизированы положения таких деликтов, как клевета и оскорбление, определены размеры штрафов Эти положения с незначительными изменениями взяты из французского и австрийского законодательства о печати

Отрицательное влияние цензуры на развитие культурного процесса в России было очевидно уже в середине XIX века, когда быстро развивалось образование и культурные связи с Европой Ввоз зарубежной литературы и публикация переводов был затруднен по сообщению цензора Ф И Тютчева, 10 тысяч книг были запрещены к ввозу в страну Но при этом в России приходился 1 том заграничной печати на 10 жителей Сведений о том, сколько произведений отечественной литературы и печати приходилось на среднестатистического российского гражданина, не имеется По мнению цензора Ф И Тютчева, русские книги, журналы и газеты почти не покупались другими странами, а Россия в 70-х годах закупала за границей литературы на 6 млн рублей Таким образом, Россия «ежегодно платит умственную контрибуцию Европе»

Складывалось такое положение, что цензура, запрещая произведения отечественных авторов, стимулировала распространение в стране европейской литературы и печати

К началу XX века российские журналисты и книгоиздатели, вопреки государственной политике и практике в области цензуры, добились того, что Россия вышла на первое место по объему книгоиздания и заняла первое место в мире по объему печати на душу населения В области журналистики цензура устанавливала экономические ограничения штрафы, запрет на публикацию платной рекламы

Российские СМИ преимущественно пользовались услугами зарубежных информационных агентств при освещении международных событий

В последующих подразделах третьей главы рассматривается влияние исторических цензурных традиций в развитии СМИ на современном этапе Даются общие характеристики инкорпорированных правовых цензурных элементов в российское законодательство, а также освещается влияние этих заимствований на современном этапе развития российских средств массовой информации

Одним из первых документов советской власти был «Декрет о печати» по своей внутренней сути цензурный документ После гражданской войны встал вопрос о дальнейшей судьбе советской журналистики Попытки говорить о свободе печати ни к чему не привели В 1922г было принято «Положение о Главном управлении по делам литературы и издательств» -так называемое в дальнейшем ЛИТО Практически ЛИТО за все годы своего существования было самым типичным российским цензурным ведомством «Положение» постоянно дополнялось, созданными к случаю, постановлениями ЦК КПСС, инструкциями, указами

В истории советской цензуры, несмотря на декларацию о ее отсутствии, были случаи, абсолютно схожие со случаями времен Отечественной войны 1812г, когда от воспитания у народа ненависти к Наполеону перешли к воспитанию приязни, а вскоре наоборот. Накануне Великой Отечественной войны 1941-1945гг сначала демонстрировалась неприязнь к гитлеровскому режиму, затем дружеские отношения, в ходе которых из библиотек изымались все антифашистские издания, а затем снова восторжествовал «язык вражды» в отношении фашизма.

Принятые в годы перестройки законы о печати имеют много элементов, содержащих в себе сущностные черты прошлых цензурных уставов. Данная тенденция проявляется и в новейших законах и подзаконных актах сферы СМИ.

В заключении изложены основные выводы и рекомендации, сделанные на основе выполненных исследований, описаны наряду с теоретическими и практические результаты и возможности их применения в журналистской практике, изложена перспектива дальнейшего исследования в рамках сформулированной научной проблемы, зафиксированы уточнения в определениях, на которые опирается данная работа.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях

- 1 Осташевский А А История цензуры происхождение термина// Судебные ведомости, №3-4 (18-19), Краснодар, 2006 – С 53-62
- 2 Осташевский А А Уголовное дело Александра Радищева// Судебные ведомости, №1 (20), Краснодар, 2007, - С 51-56
- 3 Осташевский А А Честь и достоинство «зоны риска» // Медийные стратегии современного мира. Материалы Международной научно-практической конференции (Сочи, 31 октября -2 ноября 2007г) Краснодар КубГУ, Институт медиаисследований, 2007 - С 63-66
- 4 Осташевский А А Н Макиавелли и «Список запрещенных книг»// Судебные ведомости, №1-2 (24), Краснодар, 2008, - С 85-87
- 5 * Осташевский А А Цензурная политика на Руси после Смутного времени // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Филология и искусствоведение» - Майкоп. Изд-во АГУ, 2008 – Вып 6 - С 107-110
- 6 Осташевский А А, Осташевский А В Правовые основы деятельности СМИ. Методическое пособие для руководителей и журналистов печатных и электронных СМИ/ Департамент по делам СМИ, печати, радиовещания и средств массовых коммуникаций Краснодарского края – Краснодар. Печатный двор Кубани, 2008 – 164 с
- 7 К вопросу о конфликтогенных зонах, типах лжи и системе безопасности в журналистских текстах. Медийные стратегии современного мира. Материалы Второй Международной научно-практической конференции

- 8 (Сочи, 1-3 ноября 2008г) Краснодар КубГУ, Институт медиаисследований, 2008 – С 306 – 311
- 9 Инквизиция в России или окказиональный характер цензуры // Медийные стратегии современного мира Материалы Третьей Международной научно-практической конференции (Сочи, 1-3 ноября 2009г) Краснодар КубГУ, Институт медиаисследований, 2009 – С 287 – 291

* Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ

Осташевский А А

**ЦЕНЗУРНЫЕ УСТАВЫ XIX ВЕКА И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ
СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ПРЕССЫ** Автореферат диссертации на соискание
ученой степени кандидата филологических наук
Краснодар, 2009

Подписано в печать ноября 2009 г
Формат 60x84x16 Бумага офсетная
Печать трафаретная Усл печ л 1,0
Тираж 100 экз Заказ № 642