

На правах рукописи

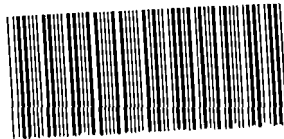


**Еремин Александр Владимирович**

**ГОСУДАРСТВЕННО-ЦЕРКОВНОЕ  
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ:  
КУЛЬТУРНЫЙ ОПЫТ**

Специальность 24.00.01 – Теория и история культуры

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
доктора культурологии



006647997

13 АПР 2016

Саранск - 2016

Работа выполнена на кафедре культурологии ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»

**Научный консультант** доктор искусствоведения, профессор, Заслуженный деятель науки РФ Злотникова Татьяна Семеновна

**Официальные оппоненты:**

Агеева Галина Михайловна доктор культурологии, доцент, кафедра библиотечно-информационных ресурсов ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева», профессор

Фирсов Денис Евгеньевич доктор культурологии, доцент, факультет клинической психологии и социальной работы, декан; кафедра социальной работы, экономики и биозтики ГБОУ ВПО «Ярославский государственный медицинский университет», заведующий кафедрой

Хренов Николай Андреевич доктор философских наук, профессор, сектор зрелищно-развлекательной культуры ФГБНИУ «Государственный институт искусствознания», главный научный сотрудник

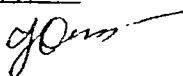
**Ведущая организация** ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры»

Защита диссертации состоится 22 июня 2016 г. в 11.30 на заседании диссертационного совета Д 212.117.10 при ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева» по адресу: 430005, г. Саранск, ул. Полежаева, 44, корпус 3, ауд. 423.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке имени М. М. Бахтина ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва» и на сайте университета [http://www.mrsu.ru/ru/diss/diss.php?ELEMENT\\_ID=57055](http://www.mrsu.ru/ru/diss/diss.php?ELEMENT_ID=57055)

Автореферат разослан «6» апреля 2016 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Кузнецова Ю.В.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность проблемы исследования определяется следующими факторами.

Государственно-церковное взаимодействие становится важным фактором развития современного российского общества, который требует фундаментальных исследований. Необходимо изучить специфику трансформации взаимодействия государства и Церкви в контексте культурного опыта России, что позволит приблизиться к пониманию причин стремительной динамики взаимодействия двух институтов.

Важным обстоятельством, определяющим актуальность проблемы исследования, является тот факт, что современный социум не един в отношении к Церкви и современным государственно-церковным взаимодействиям. Существует много полемических суждений о конкретных персонах и их действиях, не выработаны методологические основания научной оценки социокультурных практик взаимодействия государства и Церкви, что определяет актуальность и научную значимость культурологического анализа проблемы исследования.

Актуальность работы определяется и необходимостью междисциплинарного исследования государственно-церковного взаимодействия на рубеже XX–XXI веков. Изучение данной проблемы неминуемо затрагивает область культуры, сознания, мировосприятия, что в свою очередь делает необходимым комплексные исследования, в которых ученый не может обойтись без знаний различных гуманитарных наук смежных с культурологией – истории, социологии, религиоведения, философии и других. Предпринимая попытку понять тенденции и закономерности государственно-церковного взаимодействия в постсоветской России, исследователь сталкивается с методологическими трудностями, со слабой проработкой теоретико-методологических оснований данной научной проблемы. Таким образом, перед исследователем стоит важная задача – формирование научного дискурса проблематики, что представляется очень сложной и в тоже время крайне актуальной и значимой научной инициативой.

Актуальность проблемы исследования определяется и тем, что в современной России отсутствуют фундаментальные комплексные исследования процесса государственно-церковного взаимодействия в постсоветский период. Это обстоятельство свидетельствует о необходимости обращения к тематике, без изучения которой невозможно понять особенности трансформации общества и формирования нового Российского государства.

Автор диссертации полагает, что объяснение причин трансформаций в сфере государственно-церковного взаимодействия в постсоветский период стечением определенных обстоятельств, в основе которых находятся политические комбинации отдельных личностей, конструирующих изменения в необходимом русле, не может удовлетворить научный и общественный

запрос на понимание глубинных причин динамичного развития взаимодействия двух институтов на рубеже XX-XXI вв.

Актуальность и особая научная значимость исследования связана еще с одним важным обстоятельством: для объяснения причин происходящих явлений в сфере государственно-церковного взаимодействия в постсоветский период необходимо исследовать не только масштабный событийный ряд и эмпирический материал, но и выявить, а затем изучить закономерности, которые находятся за рамками прямого эмпирического наблюдения, но определяют специфику культурно-исторического развития российского общества. Выполнение данных задач - первая подобная научная инициатива, которая, возможно, будет способствовать дальнейшему изучению актуализированной проблемы.

В условиях развития глобализационной парадигмы важное для социокультурных практик значение приобретают традиционные институты общества. Постсоветская Россия в качестве такого института вновь "осознала" религиозную институцию - Русскую Православную Церковь. В этой связи важнейшей сферой социокультурных практик становится государственно-церковное взаимодействие, которое оказывает влияние на формирование новой российской государственности и культурные трансформации в российском обществе на рубеже XX-XXI вв. Особо подчеркнем актуальность и востребованность изучения государственно-церковного взаимодействия как культурологически детерминированного научного дискурса; это - вопрос именно и прежде всего культурологический и лишь затем, с учетом культурологической доминанты, - вопрос социологический, политологический, исторический, нравственно-психологический.

Проблемное поле исследования определяется необходимостью изучения культурного опыта еще не ушедшей в прошлое постсоветской России в значимых парадигмальных пластах. Это предполагает систематизацию знаний о цивилизационной специфике, оказывавшей влияние на социокультурные практики в целом и на трансформацию взаимодействия государства и Русской Православной Церкви на рубеже XX-XXI веков. Данное проблемное поле охватывает масштабный корпус фактов и событий, связанных с деятельностью Церкви в контексте её взаимодействия с государством.

#### **Степень научной разработанности проблемы.**

В отечественной и зарубежной науке проблема трансформации культурного опыта постсоветской России в аспекте государственно-церковного взаимодействия не исследовалась. Выявленный многоаспектный и междисциплинарный характер проблематики потребовал изучения работ смежных гуманитарных наук (культурологии, истории, философии, социологии, богословия, антропологии, религиоведения), раскрывающих различные аспекты социокультурной эволюции в контексте развития актуальных дискурсов общественного бытия.

Основные тенденции в мировой и российской науке, установленные диссертантом и позволившие объемно развернуть проблематику

диссертации имеют несколько векторов. Автор определяет укрупненные группы исследований, где одну группу составляет широкий круг работ по контекстуально значимой (социально-философской, социокультурной, социально-нравственной) проблематике; вторую группу составляют публикации (исследования монографического и локального характера) непосредственно по проблемам государственно-церковного взаимодействия в России и, в том числе, деятельности РПЦ.

**1. Исследования по контекстуально значимой (социально-философской, социокультурной, социально-нравственной) проблематике.**

1.1. *Выявление цивилизационной специфики в историческом, социально-философском и социокультурном аспектах:* зарубежные исследователи - Ф. Бродель, М. Вебер, Ж. Ле Гофф, А. Тойнби, О. Шпенглер, В. Шубарт, Н. Элиас; отечественные ученые - Н. Н. Алексеев, Г. В. Вернадский, Л. Н. Гумилев, Н. Я. Данилевский, В. Н. Ильин, К. Н. Леонтьев, П. А. Сорокин, П. Н. Савицкий, Н. С. Трубецкой и др.

Традиции изучения цивилизационной специфики России были продолжены и получили дальнейшее развитие в трудах ученых гуманитарных направлений – исторический аспект: М. А. Барг, И. Н. Ионов, Л. И. Новикова, Ю. С. Пивоваров, О. А. Платонов, А. Н. Поляков; социокультурный и социально-психологический аспект: С. С. Аверинцев, А. С. Ахиезер, Б. С. Ерасов, В. Ж. Келле; И. В. Кондаков, Д. С. Лихачев, А. Я. Флиер, Н. А. Хренов, социально-философский аспект: Е. В. Антипова, Н. В. Клягин, В. К. Кантор, Л. И. Новикова; Г. П. Прокофьева, религиозный: С. А. Панарин, М. Н. Свистунов, Г. П. Федотов и др.

1.2. Важное значение для понимания культурного опыта постсоветской России в аспекте государственно – церковного взаимодействия имеют *исследования социально-психологических, социально-философских аспектов идентичности и коллективного сознательно-го/бессознательно:* Г. Лебона, З. Фрейда Э. Эриксона, К. Юнга.

В работе учитывается опыт экстраполяции социально-психологических методов в сферу изучения различных социокультурных феноменов, в том числе проблематики церковной жизни: труды социологов Э. Дюркгейма, А. Гидденса, А. Турэна, антрополога К. Леви-Строса, этнографа Э. Д. Смита, футурологов Э. Тоффлера, Ф. Фукуяма и др.

Традиции изучения идентичности в контексте социокультурной трансформации общества продолжили: М. В. Заковоротная, И. Н. Ионов, А. А. Кара-Мурза, И. В. Кондаков, Г. Любе, И. В. Малыгина, Т. Г. Стефаненко, Скотт и Г. Шуман и др.

1.3. Исследование культурного опыта постсоветской России в аспекте государственно-церковного взаимодействия на рубеже XX–XXI веков позволило выявить *тенденцию изучения вопросов, связанных с последствиями развития глобализационной парадигмы.* В контексте столкновения

цивилизаций данную проблему анализировали Р. Робертсон, С. Хантингтон, Ю. В. Яковец. Последствия глобализации для цивилизационной идентичности исследовали П. В. Малиновский и Ф. Х. Кессиди. Всесторонне проблема была проанализирована в многочисленных коллективных трудах.<sup>1</sup>

1.4. Важное значение для научных штудий цивилизационных особенностей социокультурных явлений имели *работы, посвященные роли провинции в историко-культурной эволюции общества*. Для понимания региональной специфики взаимодействия государства и Церкви особое значение имели результаты фундаментальных работ по исследованию роли провинции в аутентичном, историко-типологическом и глобализационном дискурсах, достигнутые учеными разных регионов: Ярославского региона - под руководством Т. С. Злотниковой, Мордовии – под руководством Н.И. Ворониной и др.

На понимание специфики региональных последствий глобализационной парадигмы существенное влияние оказали работы Э. Гидденса и Р. Робертсона.

Важной тенденцией изучения региональной проблематики является исследование глобализационных процессов в провинции в социокультурном аспекте: Г. А. Аванесова, О. Н. Астафьева, Н. М. Инюшкин, И. А. Купцова, В. А. Ремизов, и социально-политическом: О. Н. Астафьева, С. И. Барзилов, Т. Г. Богатырева, Л. Е. Востряков.

1.5. Выявление особенностей государственно-церковного взаимодействия на персональном уровне потребовало изучения *работ по исследованию персоналистского контекста историко-культурных процессов*: от персоналистской философии Н. А. Бердяева, пролегоменов к учению о личности Л. П. Карсавина и богословского понимания человеческой личности В. Н. Лосским до комплексного изучения социокультурных механизмов персоналистского дискурса историко-культурного познания молодым ярославским автором Е. А. Резчиковой.

Среди значимых работ, оказавших влияние на понимание важности персонального контекста взаимодействия государства и Церкви в постсоветский период, назовем исследования В. Аксютчица, игумена Вениамина (Новика), митрополита Иоанна (Зизиуласа), иеромонаха Мефодия (Зинковского), А. М. Малера, Э. Мунье, Н. Л. Пушкарева, М. Шеллера, и др.

---

<sup>1</sup> Глобализация: Контуры XXI века: реф. сб. / РАН ИНИОН Ценгр науч.-инф. глоб. и регион. проблем, отд. Восточной Европы; редкол. вып. Ю. И. Игрицкий, отв. ред. П. В. Малиновский. – М., 2002, Ч. III. – 196 с.; Глобализация. Конфликт или диалог цивилизаций? – М.: Издательский Дом «Новый Век», Институт микроэкономики, 2002. – 364 с.; Многоликая глобализация / под ред. Г. Бергера и С. Хантингтона; М. М. Лебедевой. – М.: Аспект Пресс, 2004. – 379 с.

## 2. Публикации непосредственно по проблемам государственно-церковного взаимодействия.

Значительную часть научной базы диссертационного исследования составили работы, посвященные непосредственно взаимодействию государства и Церкви, а также выявлению степени влияния религиозного фактора на становление новой государственности в постсоветскую эпоху. Среди данных исследований можно выделить несколько групп.

2.1. *Работы по истории Церкви и государственно-церковным отношениям:* Макария (Булгакова), Е. Е. Голубинского, П. В. Знаменского, А. В. Карташева, Н. М. Никольского, Д. В. Пospelовского, И. К. Смолича, В. И. Сергеевича, протоиерея Владислава Цыпина и др.

2.2. *Работы, посвященные изучению особенностей становления русской государственности и общественного устройства в контексте влияния православной традиции (в исторически отдаленном и недавнем прошлом), а также специфике западной и восточной христианской традиций.*<sup>2</sup>

2.3. В постсоветской России наблюдалась *тенденция исследования государственно-церковных взаимоотношений в период становления новой российской государственности.* Данная тенденция получила развитие в трудах ученых кафедры религиоведения РАНХ и ГС при Президенте РФ,<sup>3</sup> в работах М. И. Одинцова, Н. А. Трофимчука, М. О. Шахова и др.

2.4. Для проведения исследования специфики государственно-церковного взаимодействия в постсоветской России важное значение имели *труды, посвященные анализу религиозной ситуации в России в контексте изучения положения и деятельности религиозных конфессий* и, прежде всего, работы научных центров, занимающихся проблемами религиозной сферы: научно-исследовательского Центра «Религия в современном обществе» (М. П. Мчедлов, Э. Г. Филимонов) Российского независимого института социальных и национальных проблем, Центра «Философия культуры и религии» (Л. М. Митрохин) Института

---

<sup>2</sup> См.: Протоирей Флоровский Г. Пути русского богословия. Интернет-библиотека «Ве-хи». URL: <http://www.vehi.net/florovsky/puti/> (дата обращения: 14.09.2012); Струве Н. А. Православие и культура. – М.: Русский путь. – 2000. – 632 с.; Ильин И. А. Собрание сочинений: в 10 т. – М.: Русская Книга, 1993–1999. URL: <http://www.nasledie-ijjina.srcc.msu.ru/bibliografiya/bibliografiya.html> (дата обращения: 23.07.2013); Федотов Г. П. Собрание сочинений в 12 томах. Т. 10. Русская религиозность. Ч. 1. Христианство Киевской Руси. X–XIII вв. – М.: Мартис, 2001. – 400 с.; Иванцов-Платонов А. И. О русском церковном управлении. – М., 1898. – 91 с.; О западных вероисповеданиях. – М., Издание книгопродавца А. М. Ступина, 1906. – 168 с.; Соловьев В. С. Византизм и Россия. URL: <http://www.magister.msk.ru/library/philos/solovyov/solovv12.htm> (дата обращения: 14.06.2013) и др.

<sup>3</sup> Государственно-церковные отношения в России (опыт прошлого и современное состояние) / отв. ред.: Овсянко Ф. Г., Одинцов М. И., Трофимчук Н. А. – М., 1996. – 252 с.

философии РАН, Института государственно-конфессиональных отношений и права (А. В. Понкин, А. В. Ситников).

Анализ современного положения РПЦ и ее деятельности был предпринят учеными центра «Религия в современном обществе» Института комплексных социальных исследований РАН в работе «О социальной концепции русского православия».

2.5. Существенный научный интерес для исследования государственно-церковного взаимодействия представляют опубликованные в постсоветский период публикации зарубежных авторов.<sup>4</sup> Данные работы важны тем, что они позволяют расширить спектр различных мнений о положении РПЦ в постсоветской России.

Таким образом, проведенный анализ разнообразных и разрозненных, подчас противоречивых друг другу материалов указывает на широкий круг аспектов, которые затрагивают проблематику диссертации, что подчеркивает ее междисциплинарный характер. Многоаспектность предмета диссертационного исследования потребовала детальной проработки большого спектра исследований, затрагивающих проблемную область работы. Проведенный анализ показал отсутствие фундаментальных трудов по исследованию культурного опыта постсоветской России в аспекте государственно-церковного взаимодействия после 1988 года.

Гипотеза исследования строится на предположениях о необходимости комплексного междисциплинарного изучения культурного опыта постсоветской России в аспекте государственно-церковного взаимодействия, о научной и практической значимости выявления глубинных причин институционального возрождения Церкви в конце 1980-1990-ых годов; о том, что исследование должно опираться на актуализацию цивилизационной специфики (социокультурных императивов в сочетании с цивилизационными константами) в социально-культурных практиках России, учитывать усиление коллективной идентичности вследствие глобализационной парадигмы и тенденции государственной политики по совершенствованию нормативно-правовой базы религиозной сферы в сочетании с процессом формирования Церковью своей социальной концепции; о том, что исследование нуждается в актуализации цивилизационных императивов как на общероссийском, так и на практически не изученном региональном уровне, где усиливались механизмы глокализации в противовес развивающейся глобализационной парадигме; о том, что особого внимания заслуживает персональный уровень взаимодействия государства и Церкви;

---

<sup>4</sup> См., напр.: Seide Georg. *Orthodoxie in Bewegung [zur Lage der Russischen Orthodoxen Kirche des Moskauer Patriarchats seit dem Millenium im Jahre 1998]* // Osteuropa. 1991. № 1. S. 56–68; Seide Georg. *Die Russische Orthodoxe Kirche in Rußland* // Osteuropa. 1993. № 11. S. 1039–1051; Seide Georg. *Orthodoxie, Staatsmacht und Armeec. Die neue Rolle der Russischen Orthodoxen Kirche* // Osteuropa. 1996. № 10. S. 1005–1119; Roth Paul. *Rußland: die religiöse Situations* // Ost-West-Information. 1997. № 194. S. 44–53 и др.



наконец, о том, что в постсоветской России актуализировалась бинарная оппозиция «вызов-ответ», которая определяла внутрицерковную интерпретацию глобализационной парадигмы, методы взаимодействия с государственной властью и социального церковного конструирования.

**Объект исследования** – специфика взаимоотношений государства и Церкви в культурологической парадигме.

**Предмет исследования** – культурный опыт государственно-церковного взаимодействия в постсоветской России.

**Цели исследования:** 1) методологическое обоснование принципов изучения культурного опыта постсоветской России в аспекте государственно-церковного взаимодействия; 2) комплексное исследование государственно-церковного взаимодействия на рубеже XX–XXI веков в контексте выявления культурных оснований цивилизационной специфики российского общества как отражения глобализационной парадигмы.

**Задачи исследования:**

1. Сформировать междисциплинарный интегративный подход к исследованию социокультурных явлений, происходивших в недавнем прошлом и связанных с постоянно действующими факторами культурно-исторического процесса, разработав концептуальный научный аппарат для определения культурной специфики государственно-церковного взаимодействия в постсоветской России.

2. Обозначить культурно-цивилизационные вехи развития России в контексте «рубежности» столетий, обосновав и сформировав периодизацию государственно-церковных взаимоотношений в свете основных культурно-исторических тенденций в России после 1988 года (года 1000-летия Крещения Руси).

3. Обобщить специфику взаимоотношений государства и Русской Православной Церкви в контексте трансформации цивилизационной парадигмы на рубеже XX–XXI веков.

4. Сформировать концепцию отражения в историко-культурных реалиях России мировых глобальных тенденций, определив степень влияния глобализации на трансформацию государственно-церковного взаимодействия.

5. Выявить специфические культурные региональные практики государственно-церковного взаимодействия в цивилизационном контексте.

6. Исследовать социокультурный аспект государственно-церковного взаимодействия в современной российской провинции.

7. Установить значение персонального аспекта государственно-церковного взаимодействия в контексте актуализации социально-философских и религиозно-философских традиций.

8. Исследовать персональный аспект государственно-церковного взаимодействия в аспекте актуальных социокультурных практик предстоятелей Русской Православной Церкви.

**Территориальные границы** исследования обусловлены тем, что социокультурная деятельность Русской Православной Церкви в постсоветскую эпоху осуществлялась главным образом на территории России. Однако необходимость понимания специфики русской цивилизации в процессе компаративного анализа различных исторических эпох приводила к изменениям территориальных рамок исследования: от границ Киевской Руси до границ Российской империи.

**Хронологические границы** исследования включают в высшей степени насыщенный значимыми событиями двадцатипятилетний период (1988 - 2013 гг.) с момента, когда совпало начало нового этапа в развитии государства и начало существенно нового этапа во взаимодействии Церкви и государства. Четверть века, особенно, если иметь в виду динамичность трансформационных процессов, характерных для последних столетий, – это репрезентативный отрезок времени, позволяющий установить закономерности, выявить противоречия и описать тенденции.

В соответствии с поставленной проблемой анализируются также исторические события до 2014 года как показатель развития выявленных тенденций и закономерностей. Для выявления постоянно действующих факторов, определявших специфику трансформации государственно-церковного взаимодействия в постсоветской России, автором исследуются события исторического прошлого с момента возникновения русской государственности.

#### **Теоретико-методологические основы исследования.**

Исследование проблемы, поставленной в диссертации, определило меж- и трансдисциплинарный характер работы, так как решение поставленных задач потребовало интегрировать научный аппарат таких гуманитарных наук, как культурология, история, философия, антропология, социология, психология, юриспруденция, богословие, что предполагало возможность широких контекстуальных обобщений.

Основу примененной автором методологии составляют научные подходы теоретиков междисциплинарности в науке: В.А. Бажанова, В.Г. Буданова, Л.П. Киященко, А.П. Огурцова, В.Н. Поруса, Р.В. Шольца и др.<sup>5</sup> Автор полагает, что проблему, поставленную в диссертации, невозможно было раскрыть, опираясь на теоретический аппарат какой-либо одной научной дисциплины. Исследование культурного опыта постсоветской России в аспекте государственно-церковного взаимодействия требует сциентизации научного знания с целью разрешения реальной проблемы, решение которой становится одной из социально значимых задач современной России – определение закономерностей динамики государственно-церковного взаимодействия на рубеже XX-XXI вв., определение вектора дальнейшего развития взаимоотношений двух институтов и их значимости для российского общества.

---

<sup>5</sup> Трансдисциплинарность в философии и науке: подходы, проблемы, перспективы / Под редакцией В.А. Бажанова, Р.В. Шольца. - М., 2015. – 564 с.;

Избранная диссертантом культурно-историческая методология позволила выявить цивилизационную парадигму и определить степень её влияния на трансформацию государственно-церковного взаимодействия в постсоветской России в условиях глобализации. Изучение культурного опыта постсоветской России в аспекте государственно-церковного взаимодействия было бы невозможно без исследования различных аспектов проблематики: влияние глобализационной парадигмы, институциональный, персональный и региональный уровни взаимодействия государства и Церкви, компаративный анализ западной и восточной христианской традиции, анализ дихотомии традиционализма и модернизма в историко-культурном процессе России.

Автор полагает, что глобализационная парадигма способствовала процессу развития постмодернистских тенденций культуры, затронув и науку. Диссертант солидарен с С. Хантингтоном в том, что глобализация, запустив механизм мировой интеграции, привела к цивилизационной обособленности и вызвала реакцию «борьбы» за свою культуру.<sup>6</sup> Таким образом, изучение культурного опыта постсоветской России в аспекте государственно-церковного взаимодействия невозможно без учета влияния глобализации.

Важным теоретико-методологическим основанием исследования является опора на идею взаимосвязи культурно-исторического развития России с европейской культурно-исторической традицией в силу общих христианских оснований. Территориальная близость центральной России (политического, экономического, религиозного актора Российского государства) к Европе, геополитическое значение России в судьбах европейского региона являлись постоянно действующими факторами, которые определяли имманентность российской действительности. Глобализационная парадигма инициирует кризисы цивилизационной идентичности, что в свою очередь вызывает поиск интегральных императивов. Растет актуальность регионального компонента в процессе трансформации социальной активности Церкви. Центр духовной жизни смещается в провинцию, поэтому изучение регионального дискурса позволяет на микроуровне определить специфику макропроцессов, происходящих в российском обществе.

С учетом идей и принципов понимания культурологической проблематики государственно-церковного взаимодействия в постсоветской России диссертантом были применены традиционные методы:

- *историко-генетический*, использование которого позволило определить причины выявленных тенденций эволюции государственно-церковного взаимодействия на рубеже XX-XXI вв., проследить специфику изменений изучаемого явления на протяжении длительного историко-культурного периода отечественной истории, включая постсоветскую эпоху;

---

<sup>6</sup> Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М., 2003. – 603 с.

- *историко-антропологический*, позволивший соотнести актуализацию цивилизационной парадигмы с персональным уровнем взаимодействия государства и Церкви;

- *системно-структурный*, способствовавший проведению анализа трансформаций взаимодействия государства и Церкви в контексте эволюции общественных представлений и социокультурных институтов постсоветской эпохи;

- *проблемно-хронологический*, который позволил провести анализ отдельных проблем исследования в культурно-исторической ретроспективе: степень влияния бинарной оппозиции «вызов-ответ» на процесс трансформации государственно-церковного взаимодействия, дихотомия традиционализма и модернизма в контексте деятельности государства и Церкви, влияние глобализационной парадигмы на процесс усиления глокализационных явлений в обществе и др.;

- *типологизации*, позволивший структурировать объекты исследования – цивилизационные императивы – по их признакам в контексте выделения групп событий и фактов государственно-церковного взаимодействия в постсоветской период;

- *компаративистский*, способствовавший определению глубинных причин актуализации выявленных тенденций трансформации государственно-церковного взаимодействия на основе культурно-исторического сопоставления процессов, развивавшихся в различные исторические периоды;

- *сравнительно-диахронный*, позволивший провести параллельный анализ различных парадигм, влиявших на эволюцию государственно-церковного взаимодействия в исторически отдаленном и недавнем прошлом, а также проследить особенности трансформации западной и восточной христианских традиций применительно к исследованию специфики взаимоотношений Церкви и государства;

- *метод исторической периодизации* позволил выстроить периодизацию основных фактов и событий, повлиявших на положение Церкви и государственно-церковные взаимоотношения после 1988 года.

Кроме того, были сформированы и применены инновационные частные методы инициированные и апробированные автором: *выявление цивилизационных императивов, историко-культурное исследование путем анализа эмпирического материала согласно заданной структуре, выявление, анализ и интеграция социокультурных констант, выявление и трансформация существующих социокультурных концептов, категоризация выявленных цивилизационных императивов через развитие известных терминологических формулировок.*

Для систематизации значительного корпуса эмпирического материала автором была применена *систематизация событий и фактов путем составления синхронистической таблицы* как механизма выявления, изучения, сопоставления закономерностей культурно-исторического

развития применительно к определенному периоду и определенной проблеме. Использование этого подхода позволило структурировать, систематизировать и выявить логические взаимосвязи между различными событиями взаимодействия государства и Церкви в постсоветскую эпоху.

В связи с тем, что проблематика исследования затрагивает вопросы, связанные с религиозной сферой, в работе были использованы специальные богословские методы исследования, основу которых составляет соотнесение фактов и событий государственно-церковного взаимодействия и процессов, происходивших в культурном развитии Руси/России, с нормами церковного понимания своей роли в обществе в контексте происходящих социальных явлений: *метод святоотеческой герменевтики, метод церковно-исторической герменевтики.*

Эмпирическую базу исследования составляет значительный по объему и разнородный по составу корпус опубликованных источников, необходимых, взаимодополняющих и достаточных для выполнения задач исследования. Используемые источники позволили изучить культурный опыт постсоветской России, когда церковно-государственные взаимоотношения вступили в фазу подчеркнутой открытости (что подтверждается фактами телевизионной и фотосъемки, например, в момент, когда Президент России посещает Святейшего Патриарха в день его тезоименитства). Взаимодействие представителей светской власти и Церкви становится достоянием общественности, что отражено в объемном корпусе опубликованных источников.

Принципиальная позиция исследователя состоит в том, что для понимания специфики государственно-церковного взаимодействия в постсоветской России необходимо было выявить, систематизировать и изучить источники, характеризующие открытую для публичного пространства позицию Церкви и государства. Необходимость анализа социокультурных практик, характеризующих деятельность Церкви и государства, определила выбор данной группы источников для изучения проблематики исследования.

Корпус опубликованных источников включает в себя материалы нормативного законодательства: Конституцию и вероисповедное законодательство Российской Федерации, Указы Президента Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации, соглашения и договоры между Русской Православной Церковью и различными министерствами и ведомствами и др.; законодательные документы исторического прошлого: духовная грамота великого князя Московского Дмитрия Ивановича Донского, Судебники 1497 и 1550 гг., Соборное уложение 1649 года, дело о Патриархе Никоне, духовный регламент, программные статьи государственных деятелей XIX – начала XX веков (К. П. Победоносцева и др.), материалы Предсоборного присутствия начала XX века и др.; источники церковного делопроизводства – материалы Архиерейских и Поместных Соборов, Синодальных решений, Уставы РПЦ, «Основы социальной кон-

цепции Русской Православной Церкви», проекты миссионерских концепций Церкви, резолюции и постановления; материалы конференций, совещаний, круглых столов, симпозиумов и официальных встреч с общественностью, пресс-конференций по вопросам социального бытия и государственно-церковных отношений; материалы съездов православных общественных движений (ВРНС – Всемирный Русский Народный Собор, СПГ – Союз православных граждан и др.); материалы статистических данных: публикации таких учреждений, как ВЦИОМ, Левада-центр, а также статистические справочники региональной исполнительной власти; материалы отечественных интернет-ресурсов, СМИ: сообщения и отчеты о церковных акциях и событиях в сети Интернет, в частности на официальном сайте Московской Патриархии, а также в церковной и светской публицистике; заявления, доклады, программные выступления, обращения, интервью, «слова» патриарха Алексия II и патриарха Кирилла, высокопоставленных Церковных служителей и государственных деятелей, посвященные важным событиям; произведения церковных деятелей, святителей и сподвижников Церкви, жития святых: сочинения блаженного Августина, Иоанна Нового Богослова, «Слово о законе и благодати» митрополита Илариона, житие блаженного Петра, творения Иосифа Волоцкого, житие митрополита Филиппа, произведения Димитрия Ростовского, Арсения Мацеевича, Феофана Затворника, Игнатия Брянчанинова, Иоанна Кронштадтского и др.

Непосредственной исследовательской базой работы являются научные школы Ярославского государственного педагогического университета им. К. Д. Ушинского: «Методология изучения теории и истории культуры» (Т.С. Злотникова) и «Власть, политика, общество в истории России» (М.В. Новиков).

Научная новизна и личный вклад исследователя состоит в следующем:

1) Впервые в культурологической парадигме проведено фундаментальное комплексное исследование культурного опыта постсоветской России в аспекте государственно-церковного взаимодействия на рубеже XX–XXI веков.

Поставлен и решен вопрос о влиянии «рубежности» – осознанного социумом тысячелетия христианизации Руси (1988 год) – на процесс трансформации государственно-церковного взаимодействия в контексте выявления основных вех культурно-исторического опыта Руси/России. В связи с этим впервые автором предложена и обоснована периодизация развития взаимодействия государства и Церкви в постсоветский период в контексте цивилизационной специфики российского общества.

Выявлена цивилизационная специфика и определена степень её влияния на процесс трансформации государственно-церковных отношений на рубеже XX–XXI веков. Установлена закономерность развития государственно-церковных взаимоотношений в рамках парадигмы «русской симфонии», актуализировавшейся в постсоветскую эпоху.

Проведен историко-культурный анализ влияния парадигмы цезаропапизма на эволюцию государственно-церковных отношений в постсоветский период. Доказана тенденция ослабления парадигмы цезаропапизма в силу деидеологизации общества в период строительства новой российской государственности и усиления парадигмы «русской симфонии».

Доказана определяющая роль бинарной оппозиции «вызов-ответ» как парадигмы, актуализирующей цивилизационную специфику применительно к постсоветскому периоду истории России. Определена степень влияния бинарной оппозиции «вызов-ответ» на специфику церковной интерпретации угроз глобализационной парадигмы.

Проведен анализ последствий развития глобализационной парадигмы в контексте определения специфики социокультурной деятельности Церкви в контексте взаимодействия с государством.

Применительно к постсоветской эпохе проведен анализ внутрицерковной интерпретации глобализационной парадигмы и методов социального церковного конструирования в контексте специфики, отличавшей восточную христианскую традицию от традиции западной, развивавшейся в русле дихотомии модернизма и традиционализма.

В культурологической парадигме был выявлен комплекс цивилизационных императивов, определявших специфику социокультурной деятельности РПЦ в контексте взаимодействия с государством в постсоветский период: эсхатологизм социального бытия; исихазм как религиозная и социально-политическая идея; религиозно-социальный персонализм; идентификационная имманентность; ритуализация социально-политических практик и сакрализация власти; ревитализация мессианского универсума; собранность и вертикализация церковной деятельности в условиях глобализации.

Была актуализирована культурологическая парадигма цивилизационных механизмов взаимодействия Церкви и государства в постсоветскую эпоху и осуществлен их компаративный анализ: православизация социальной солидарности как механизм преодоления ценностных аномий; конвергенция институционального взаимодействия; социокультурный параморфоз как механизм трансформации «инаковых» глобалитетов.

Были проанализированы основные направления социокультурных интенций взаимодействия государства и Церкви на региональном уровне в контексте социокультурного механизма глокализации. Нарботки отечественной провинциалогии актуализированы применительно к конкретной и ранее не изучавшейся сфере, имеющей важное значение для провинциальной культуры.

В контекст изучения культурных реалий постсоветской России был введен анализ деятельности крупнейших персон Русской Православной Церкви (патриарха Алексия II и патриарха Кирилла), оказывавших воздействие на трансформацию государственно-церковного взаимодействия.

Были выявлены, систематизированы, сгруппированы в хронологической последовательности основные акции и мероприятия Церкви в контексте взаимодействия с государством в постсоветский период через создание синхронистической таблицы, позволившей выявить культурологически значимые закономерности изучаемого явления в постсоветскую эпоху.

2) Лично автором комплексно, на основании разнородных научных, социально-политических и церковных источников, материалов СМИ было осуществлено исследование культурного опыта постсоветской России в аспекте государственно-церковного взаимодействия в период с 1988 по 2013 годы.

Кроме того, с помощью междисциплинарной интегративной методологии диссертантом была выявлена и исследована цивилизационная специфика, оказывающая влияние на процесс трансформации взаимодействия государства и Церкви в постсоветскую эпоху. Была определена, категоризирована и изучена цивилизационная специфика общественного развития постсоветской России.

Также автором в процессе изучения проблематики государственно-церковного взаимодействия в постсоветский период была произведена систематизация, типологизация масштабного эмпирического материала, впервые анализируемого в культурном контексте. На основе сформированной базы фактов и событий диссертантом были выделены закономерности эволюции государственно-церковных взаимоотношений в постсоветскую эпоху.

В ходе лично предпринятых изысканий автором была построена синхронистическая таблица, на основе которой сформирована периодизация церковной деятельности в контексте взаимодействия с государством.

Непосредственно автором обоснован и реализован интегративный методологический подход к изучению социокультурных явлений и процессов недавнего прошлого в контексте компаративного анализа.

Автором также осуществлен анализ влияния глобализационной парадигмы на особенности трансформации постсоветского российского общества в контексте эволюции государственно-церковного взаимодействия.

В итоге автором продемонстрировано действие механизма глокализации социокультурных интенций на региональном уровне как следствие усиления глобализационной парадигмы.

Наконец, автором проведен анализ значения деятельности крупнейших персон Русской Православной Церкви в процессе укрепления цивилизационных начал общества.

#### **Положения, выносимые на защиту.**

1. Взаимодействие государства и Русской Православной Церкви в постсоветской России определялся актуализацией цивилизационной специфики российского общества. В культурно-историческом процессе «рубежность»



столетий играла важную роль усиления интеграционных начал социума. В конце XX – начале XXI века рубежом актуализации цивилизационных императивов был 1988 год – время празднования тысячелетия Крещения Руси. Этот юбилей стал отправной точкой развития государственно-церковного взаимодействия и развития социокультурной деятельности РПЦ.

2. Культурологическая парадигма изучения государственно-церковных отношений позволяет установить, что после 1988 взаимодействие государства и Церкви развивалось в русле цивилизационной специфики и прошло в своем развитии три этапа:

- 1988–1991 гг. – период изменения подходов власти к сфере религии;

- 1991–1997 гг. – период формирования вероисповедной политики государства;

- 1997–2013 гг. – период усиления кооперационной модели взаимодействия государства и Церкви.

Главным критерием данной периодизации необходимо определить специфику трансформации государственно-церковного взаимодействия в контексте развития вероисповедного законодательства, логика развития которого свидетельствует о создании политико-правовых условий для дальнейшего укрепления положения Церкви и усиления ее социокультурной деятельности в постсоветскую эпоху.

3. Эволюция государственно-церковных взаимоотношений в постсоветской России определяется актуализированной в новой культурной ситуации парадигмой «русской симфонии», усиление которой происходит вследствие стремления к деидеологизации общественного сознания после распада СССР, что приводит к ослаблению актуализированной властью на рубеже XVII–XVIII веков парадигмы цезаропапизма, в свою очередь неразрывно связанной с политико-идеологическими императивами, поддерживаемыми силой государства. В основе парадигмы «русской симфонии», находились представления об особой роли Церкви, как духовной власти легитимизирующей власть светскую и интегрирующей общество на основе религиозных ценностей. При этом Церковь и государство воспринимались как два независимых института. В постсоветской России воспроизводится модель «русской симфонии», облеченной в догматические формы византийской «симфонии». Логика ревитализации такой модели прослеживается с момента государственной инициативы предоставить Церкви полную свободу и сотрудничать с ней в социокультурной сфере, что было закреплено в законодательных актах.

4. Формирование Церковью своей социальной концепции и государственная политика в области вероисповедной сферы в изучавшийся период были двумя взаимосвязанными процессами. РПЦ участвовала в конструировании вероисповедной политики через легитимизацию власти и продвижение необходимых законов, а государственные инициативы в

области законодательства и социокультурной сферы оказывали влияние на процесс конкретизации и обоснования постулатов «Основ социальной концепции Русской Православной Церкви». Именно в сфере культуры стало очевидно, что Церковь и государство неформально действовали как два взаимозависимых института, что являлось свидетельством проявления цивилизационных начал.

5. Актуализация цивилизационных императивов общества в историко-культурном процессе Руси/России происходила в периоды усиления дезинтеграционных процессов в социуме, вызванных столкновением с «инаковыми» культурными парадигмами. Одной из определяющих констант русской цивилизации в исторически отдаленном и недавнем прошлом была бинарная оппозиция «вызов-ответ», которая запускала механизмы укрепления интеграционных начал общества через развитие традиционных институтов и определяла основополагающую роль Русской Православной Церкви в сохранении традиционных устоев в условиях «культурного вызова» глобализации на рубеже XX–XXI веков.

Бинарная оппозиция «вызов-ответ» усиливалась в культурном опыте постсоветской России и вследствие различной специфики восточной и западной христианской традиции, развивавшейся в русле дихотомии традиционализма и модернизма. Данное обстоятельство определяло внутрицерковную интерпретацию глобализационной парадигмы и методов социального церковного конструирования.

6. На актуализацию бинарной оппозиции «вызов-ответ» оказывали влияние тенденции мультикультурализма, проявившиеся в религиозной сфере под влиянием глобализационной парадигмы: проникновение секуляризма в религиозную и повседневную жизнь; активное развитие экуменизма во второй половине XX и в начале XXI веков; появление нового религиозного движения New Age; утрата христианской идентичности; усиление позиций ислама.

7. На процесс трансформации государственно-церковного взаимодействия и активизации социокультурной деятельности Церкви в постсоветский период оказывал влияние комплекс цивилизационных императивов: эсхатологизм социального бытия; исихазм как религиозная и социально-политическая идея; религиозно-социальный персонализм; идентификационная имманентность; ритуализация социально-политических практик и сакрализация власти; ревитализация мессианского универсума; соборность и вертикализация церковной деятельности в условиях глобализации.

Комплекс цивилизационных констант определял механизмы социокультурной деятельности Церкви в контексте взаимодействия с государством: православизация социальной солидарности как механизм преодоления ценностных аномий; конвергенция институционального взаимодействия; социокультурный параморфоз как механизм трансформации «инаковых» глобалитетов.

8. Наряду с развивающейся глобализационной парадигмой происходит развитие процесса регионализации социокультурных интенций как основополагающего механизма культурной глокализации. На региональном уровне наблюдался процесс усиления интегративных констант в контексте актуализированных цивилизационных императивов.

9. Усилению цивилизационной специфики государственно-церковного взаимодействия способствовала деятельность крупнейших персон Русской Православной Церкви в постсоветский период (патриарха Алексия II и патриарха Кирилла), конструировавших векторы социокультурной деятельности Церкви и способствовавших интеграции общества. Особенности деятельности предстоятелей РПЦ определялись цивилизационными императивами, актуализировавшимися в постсоветской России (прежде всего, это религиозно-социальный персонализм, являвшийся постоянно действующим фактором в историко-культурном развитии России).

10. Глобализационная парадигма оказала влияние на трансформацию форм и методов социокультурной деятельности Церкви в контексте распространения в церковной среде форм и методов, ставших данностью повседневных практик. Данное обстоятельство свидетельствовало об актуализации исторически сложившейся цивилизационной специфики – культурного параморфоза как механизма трансформации «инаковых» культурных глобалитетов.

#### **Теоретическая и практическая значимость исследования.**

*В теоретическом плане* автором был использован междисциплинарный интегративный подход применительно к проблеме исследования – трансформации культурного опыта постсоветской России в аспекте государственно-церковного взаимодействия после 1988 года. Данный подход позволил соединить научный аппарат нескольких гуманитарных наук – культурологии, философии, истории, учесть опыт богословия, а также естественной науки – минералогии. Теоретическую значимость для науки представляет исследование проблематики взаимодействия государства и Церкви в широком методологическом контексте, что позволило комплексно и объемно изучить предмет исследования на институциональном, персональном и региональном уровнях.

Актуальные события недавнего прошлого проанализированы диссертантом в контексте цивилизационной специфики российского общества, что позволило выявить постоянно действующие факторы, определяющие вектор развития России в постсоветский период. Используемая методология позволила автору рассматривать культурный опыт постсоветской России как эволюцию единой социокультурной общности, имеющей уникальные свойства, актуализирующиеся в различные исторические периоды. Отдаленное и недавнее прошлое при таком подходе соединяются в целостную картину.

В изучении культурного опыта постсоветской России диссертантом были использованы следующие методы: выявление цивилизационных императивов и культурологический анализ эмпирического материала согласно заданной структуре. Данные методы позволили сформировать представление о корпусе цивилизационных констант, наличие и специфика которых исследовалась на различных уровнях социального бытия, что определяло логику анализа и выстраивания системы аргументации по заданной структуре, основу которой составили выделенные императивы. Указанные методы позволили комплексно изучить степень влияния цивилизационной специфики на процесс трансформации государственно-церковного взаимодействия.

Особенно значим, с точки зрения автора, метод: выявление, анализ и интеграция социокультурных констант через использование понятий различных гуманитарных и точных наук («псевдоморфоз», «глобалитет», «глокализация», «персонализм», «социальная солидарность», «горизонт», «универсум», «императив», «парадигма» и др.).

Диссертантом осуществлена интеграция и экстраполяция в изучавшуюся сферу социокультурных концептов, выявленных ранее и отобранных нами с целью проведения категоризированного анализа изучаемой проблематики («вызов-ответ» – А. Тойнби, «механизм псевдоморфоза» – О. Шпенглер, «социальная солидарность» – Э. Дюркгейм, «глобалитет культуры» – И. В. Кондаков и др.).

В научный оборот культурологического исследования автор вводит ряд терминологических обозначений цивилизационной специфики, что позволило оформить культурологическую парадигму изучения государственно-церковного взаимодействия: парадигма «русской симфонии»; «идентификационная имманентность», «ревитализация мессианского универсума», «православизация социальной солидарности как механизм преодоления ценностных аномий», «религиозно-социальный персонализм», «социокультурный параморфоз как механизм трансформации “инаковых” глобалитетов» и др.

В работе диссертантом был использован метод синхронизации событий и фактов путем составления синхронистической таблицы – механизма выявления, изучения, сопоставления закономерностей применительно к определенному периоду и определенной культурно-исторической проблеме.

К социально и нравственно значимым явлениям недавнего прошлого применен широкий круг апробированных и инновационных научных подходов, что позволило подчеркнуть органичность культурно-исторического континуума русского мира.

*Практическая значимость исследования* состоит в возможности использования разработанной методологии в исследованиях различных социокультурных явлений, связанных как с положением Церкви и государственно-церковным взаимодействием в различные исторические

периоды, так и с обширным спектром общественных явлений в исторически отдаленном и недавнем прошлом. Материалы диссертации могут быть использованы при дальнейших исследованиях, посвященных России рубежа XX – начала XXI века.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке учебников и учебных пособий для высшей и средней школы, для разработки учебных курсов культурологической, исторической, религиоведческой, социологической ориентации.

Практическое значение исследования состоит в его значимости для выработки в государстве (современной Российской Федерации) понимания интегративных начал российского общества, укрепления цивилизационной специфики, духовных констант общественных устоев, важных для современного образовательного и воспитательного процесса, для гармонизации государственно-церковного диалога в России.

Работа может быть также использована органами власти Российской Федерации, социальными и политическими институтами для выработки решений с целью гармонизации деятельности в конфессиональной и социокультурной сфере.

Алгоритм исследования может быть при необходимости экстраполирован в сферу изучения взаимодействия современного светского государства с институциями других мировых религий (ислама, иудаизма).

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования осуществлялись на заседаниях кафедры культурологии и кафедры отечественной истории ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского», на 57 международных, всероссийских и региональных научных и научно-практических конференциях, в том числе: «Церковь, государство и общество в истории России XX века». Иваново, 2003–2012 гг.; «Православие и власть: традиция и современность». Санкт-Петербург, 2007; «Русский вопрос: история и современность». Омск, 2007; «Церковь в истории и культуре России». Киров (Вятка), 2010; «Духовно-нравственное воспитание как целевой ориентир современного образования». Ярославль, 2011; «Православное краеведение». Ярославль, 2012; «Русская культура в глобализационном дискурсе». Ярославль, 2012; «Творческая личность – 2013: между миром и войной, или Бытие на гранях». Ярославль, 2013; «Культура в глобализирующемся мире: вызовы и перспективы». Москва, 2014; «Творческая личность – 2014: поступок и образ». Ярославль, 2014; «Творческая личность – 2015: архетип и имидж», Ярославль, 2015 и др.

Результаты работы были апробированы в рамках выполнения научных работ по грантам Российского гуманитарного научного фонда (№ 10–03–14063, № 12–03–00137, 14–03–18002) и Российского научного фонда (№ 14–18–01833), проектам Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» (проект № 02.740.11.0364 «Методология изучения социально-культурной парадигмы личности в России

XX–XXI вв.», проект № 14.В37.21.0025 «Модель культуры русской провинции в аутентичном, историко-типологическом и глобализационном дискурсах»), административной ведомственной целевой программы «Развитие научного потенциала высшей школы» (проект № 2.1.3/1547 «Методология интегративных исследований российского университета «провинциальный исторический город»), а также в ходе проведения исследований в рамках государственного задания Министерства образования и науки РФ (2005–2015 гг.).

Результаты исследования внедрены в образовательный процесс исторического факультета ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского». Материалы диссертации составили основу учебных курсов «Отечественная история», «История взаимоотношений государства и Церкви», «Проблемы социальной истории России», «Государственное законодательство о религии».

Основная проблематика диссертации представлена в 77 публикациях общим объемом 90 п. л., в том числе 33 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, (общий объем –16, 9 п.л.), пяти монографиях (общий объем – 57,3 п. л.) и в 39 других публикациях.

**Надежность, достоверность результатов и обоснованность выводов исследования** обеспечивается фундаментальной постановкой проблемы, комплексным характером ее разрешения; сформированными теоретико-методологическими основами, разработанной методологией, позволяющей выполнить поставленные в работе задачи; всесторонним изучением специфики культурного опыта постсоветской России в аспекте государственно-церковного взаимодействия, а также апробацией результатов работы.

**Соответствие паспорту специальности.** Содержание диссертации соответствует специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология): п. 1.3. Исторические аспекты теории культуры, мировоззренческие и ментальные аспекты теории культуры; п. 1.7. Культура и религия; п.1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов; п.1.14. Возникновение и развитие современных феноменов культуры; п.1.17. Компоненты культуры (наука, мораль, мифология, образование, религия, искусство); п.1.18. Культура и общество; п.1.33. Институты культуры и их функции в обществе.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух частей и включенных в них четырех глав, заключения, списка источников и литературы (1271), приложения, выполненного в виде синхронистической таблицы («Государственно-церковное взаимодействие как отражение культурного опыта постсоветской России»).

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во Введении автор обосновывает актуальность и проблему исследования, формулирует цели и задачи работы, характеризует степень ее разработанности, методологию и источниковую базу. Обосновывает научную новизну исследования, представляет апробацию его результатов и структуру работы.

**ЧАСТЬ I. МАКРОУРОВЕНЬ КУЛЬТУРНОГО ОПЫТА ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ (ТРАНСФОРМАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННО-ЦЕРКОВНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ, ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ ПАРАДИГМА И ГЛОБАЛИЗАЦИОННОЕ ВЛИЯНИЕ).**

*Первая глава работы «ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ ПАРАДИГМА ГОСУДАРСТВЕННО-ЦЕРКОВНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ».*

В первом параграфе «Формирование цивилизационной парадигмы государственно-церковного взаимодействия в историко-культурных реалиях России» автор отмечает, что определяющим для формирования новых основ государственно-церковных отношений и актуализации цивилизационной специфики общества стал процесс подготовки и празднования тысячелетия христианизации Руси в 1988 г.

Тысячелетний рубеж (988 и 1988 гг.) и его значимость для историко-культурного процесса российского общества привел к осознанию необходимости определения «рубежности» российской цивилизации через историко-культурный анализ событий, происходивших в конце каждого столетия истории Российского государства после христианизации Руси. Автор определяет специфику историко-культурного горизонта российского общества, что позволяет приблизиться к пониманию цивилизационных основ взаимодействия Церкви и государства и особенностей их трансформации в постсоветской России. Диссертант констатирует осознание цивилизацией своей идентичности в процессе столкновения с глобалитетом другой культуры.

В XI в. таким глобалитетом стало католичество, что привело в 1054 г. к расколу христианских Церквей, актуализации паттерна «мы – они» и укреплению православной идентичности. Деятельность первого русского митрополита Илариона, его «Слово о законе и благодати», в котором подчеркнута истинность православия<sup>7</sup> и обличительное послание митрополита киевского и всея Руси Иоанна III (стал митрополитом в 1088 г.) антипапе Клименту III, способствовали формированию коллективной идентичности.

Диссертант отмечает этапное для актуализации интегральных цивилизационных процессов, основанных на утверждении православия, значение событий, представленных в «Слове о полку Игореве» на рубеже XII–XIII вв. (1188), противостояния Александра Невского крестоносцам в середине XIII в., победы на Куликовом поле над войском Золотой Орды в 1380 г. Так, в конце XIV в. исихазм

---

<sup>7</sup> Митр. Иларион. Слово о законе и благодати. URL: <http://www.old-russian.chat.ru/13ilarion.htm> (дата обращения: 17.08.2013).

стал определять специфику развития идеологических основ русской цивилизации.

Специально автор отмечает рубежи исторического развития государства в контексте церковных практик: рубеж XV–XVI вв. – формирование идеи «Москва – третий Рим» как нового интегрального императива, основой которого была парадигма нисихастского учения (особый вклад Иосифа Волоцкого<sup>8</sup>); рубеж XVI–XVII вв. – каноническое оформление независимой от Константинополя автокефалии Русской Церкви (1588 г., решение вопроса о русском патриаршестве); рубеж XVII–XVIII вв. – влияние властных инициатив на идеологическую парадигму государства (нераздельность с Церковью); рубеж XVIII–XIX вв. (в 1788 г. заканчивается секуляризационная реформа Екатерины II) – социально-религиозные и национальные императивы единой социокультурной общности уступают место религиозно-идеологическим. Диссертант подчеркивает, что знаковым событием рубежа XIX–XX вв., свидетельствующим о «рубежности» развития русской цивилизации, является крушение императорского поезда (1888 г.).

Определив значимость 1988 г. для социокультурного развития российского общества, автор обозначает историко-культурные рубежи русской цивилизации.

Автор утверждает, что квинтэссенцией процесса трансформации постоянно действующих на протяжении истории России цивилизационных факторов являются государственно-церковные отношения, изучив которые, диссертант на конкретном материале выявляет значимость интеграционных императивов, определивших специфику социокультурного развития России.

После 1988 г. в развитии государственно-церковных отношений наметились новые тенденции, анализ развития которых в постсоветскую эпоху позволил выделить несколько этапов.

*Первый этап (1988 – декабрь 1991 г.) условно можно назвать временем изменения подходов власти к сфере религии.*

Конец 1980 гт. стал временем институционального возрождения Церкви. Массовая регистрация религиозных обществ, восстановление храмов, возрождение благотворительной, просветительской и миссионерской деятельности Русской Православной Церкви свидетельствовали о новой эпохе в развитии государственно-церковных отношений.

*Второй этап (1991–1997 гг.) – формирование вероисповедной политики государства*

Государство формирует вероисповедную политику. Происходит становление кооперационной модели взаимоотношения РПЦ и государства. К 1997 г. сформировались базовые основы государственно-церковного взаимодействия. Церковь заняла место важнейшего социального института, вставшего во главе процесса поиска обществом коллективной идентичности, независимо от ориентации элиты на западные или исконно русские ценности.

---

<sup>8</sup>Творения святого преподобного Иосифа Волоцкого. «Просветитель». URL: <http://www.librarium.orthodoxy.ru/prosvetitel.htm#16> (дата обращения: 24.07.2012).



*Третий этап (1997–2013 гг.) – время усиления кооперационной модели взаимодействия государства и Церкви.*

К концу 1990 гг. число нормативных документов, затрагивающих религиозную сферу, составило более ста законов и подзаконных актов. Было подписано множество соглашений о сотрудничестве между властью и Церковью как на региональном, так и на федеральном уровне. Начинается процесс выработки новой концепции государственно-церковных отношений, попытки ввести в юридическое поле новый термин – «традиционная религия», определения сферы сотрудничества и взаимодействия Церкви и государства.

На основе анализа принятого Архиерейским Собором 2000 г. документа – «Основы социальной концепции Русской Православной Церкви» – диссертант определяет степень его значимости для развития государственно-церковных отношений и для вероисповедной политики государства.

Во втором параграфе «Трансформация цивилизационной парадигмы как культурно значимый источник влияния на государственно-церковное взаимодействие в постсоветской России» автор выявляет определяющее влияние бинарной оппозиции «вызов-ответ» на историко-культурное развитие Руси/России. Столкновения с различными угрозами способствовали развитию русской цивилизации: экспансия католицизма, нашествие кочевников, монголо-татарское иго, влияние протестантских учений, имперские агрессии западных держав и иные проявления вызовов других цивилизаций. Важно отметить, что все столкновения воспринимались как перспектива потери своей идентичности. Это приводило к трансформации национально-идеологических и социальных механизмов бытия. Появлялись заимствованные формы организации жизни, например, имперский универсум, протестантская модель религиозной политики, но цивилизация сохраняла свое единство. На рубеже 80–90-х гг. XX в. Россия столкнулась с новым «вызовом» – парадигмой глобализации.

Механизм культурного «вызова-ответа» (А. Тойнби) воспроизводил режим мобилизационной активности, который, прежде всего, обнаруживается в культуре, что в свою очередь определяет трансформацию политической и социальной сферы, в частности основ государственно-церковных отношений.

Автор определяет, что государственно-церковные отношения в исторически отдаленном и недавнем прошлом развивались под влиянием парадигмы «русской симфонии». В основе данной парадигмы находилось представление о сакральном единстве Церкви и государства, подобном телу и душе, без институционального слияния, существовавшего в Византии. В силу религиозной парадигмы мировосприятия социальной действительности духовная власть обладала авторитетом, позволявшим ей влиять на определение специфики социокультурного и политического конструирования общественного бытия.

Диссертант определяет исторические этапы актуализации парадигмы цезаропапизма, в основе которой находятся представления о главенстве светской власти над Церковью. Проникновение парадигмы цезаропапизма в Россию произошло с принятием христианства. Однако эта модель не получила

распространения на русских территориях вследствие отсутствия традиции неограниченной власти. Поэтому богословские представления о природе Церкви и государства имели возможность реализоваться на Руси, что и произошло в форме «русской симфонии».

Парадигма цезаропапизма была несвойственна России до XVIII в., так как не имела социокультурных оснований для своей актуализации. Ее укрепление стало возможным с привнесением «инаковых» для России теоретико-методологических оснований Петром I, который способствовал развитию имперского универсума. Он актуализировал идеи цезаропапизма, существовавшие в византийской традиции, и активизировал процесс реформации русского богословия и трансформации русской культуры, привнеся учение о лаицизме (секуляризме) и деизме. В диссертации показано, что представления об особой роли Руси/России в православном мире и о миссии защиты истинной веры не являются результатом развития «византизма», а становятся итогом развития православного богословия. Идея «Москва – третий Рим» в своей основе содержала не столько византийские традиции сильной имперской власти, сколько духовные представления о создании православного государства. Ее появление является итогом оформления интеграционных основ единой цивилизации со своей уникальной спецификой.

Диссертант подчеркивает: несмотря на то, что с XVIII в. государственно-церковные отношения развиваются в контексте парадигмы цезаропапизма, в постсоветской России наблюдается тенденция к развитию парадигмы «русской симфонии», которая являлась наиболее глубоким цивилизационным императивом, формировавшимся в период становления русской цивилизации.

## **Вторая глава работы «СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ КОМПОНЕНТА ГОСУДАРСТВЕННО-ЦЕРКОВНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ»**

Первый параграф «Влияние глобализации на социокультурную компоненту государственно-церковного взаимодействия в постсоветской России».

Под влиянием глобализации (в том числе через СМИ, Интернет, политические и социокультурные акции) происходит изменение деятельности ведущей конфессии России – Русской Православной Церкви. Глобализационная парадигма оказывает влияние на актуализацию общемировых процессов, затрагивающих и Россию. Анализ религиозной ситуации в мире в исторической ретроспективе позволил выделить автору следующие тенденции: проникновение секуляризма в религиозную и повседневную жизнь; активное развитие экуменизма во второй половине XX и в начале XXI в.; появление новой глобальной парадигмы – религиозное движение New Age; утрата христианской идентичности; усиление позиций ислама.

Диссертант подчеркивает, что процесс всеобщей секуляризации жизни, падение значимости христианских ценностей позволили ученым говорить о дехристианизации Европы. Особенно активно философы, историки, социологи, культурологи стали обращаться к этому вопросу в XX в.: Г. Рормозер говорил о

трансформациях христианства и «о конце Церкви»<sup>9</sup>, М. Фуко – об отторжении духовного мира человека от рациональности мира<sup>10</sup>, Э. Фромм – об отчуждении человека от самого себя<sup>11</sup>.

Секуляризации и размыванию христианских ценностей способствует и массовая культура, повлиявшая на развитие глобализации и ставшая ее культурной основой. Эту особенность отметил еще О. Шпенглер, обосновав мысль о том, что с гибелью духовных основ умирает и культура, как происходило со многими цивилизациями<sup>12</sup>.

При изучении новых социокультурных практик в сфере государственно-церковных отношений в России последних десятилетий были учтены идеи философов, историков, социологов, культурологов, видящих одну и ту же тенденцию – развитие новой культурной и религиозной парадигмы в глобализирующемся мире. В связи со значимостью названного аспекта изучения проблемы исследования были учтены идеи следующих ученых: Д. Белла (о том, что социокультурные изменения в мире приведут к появлению новых религий<sup>13</sup>), Э. Тоффлера (о «цивилизации третьей волны»<sup>14</sup>), Т. Розака (о тенденции глобального мира – в его версии это «спиритуальная трансформация»<sup>15</sup>), М. Элиаде (о тенденциях, названных «модой культуры»<sup>16</sup>).

Изменения в религиозной сфере, связанные с последствиями глобализационных процессов, вызывают трансформацию парадигмы государственно-церковного взаимодействия. Под влиянием бинарной оппозиции «вызов-ответ» актуализируются цивилизационные императивы, составляющие теоретико-методологические основы взаимодействия государства и Церкви. Для понимания изучаемого процесса в диссертации выявлены императивы, являющиеся постоянно действующими факторами.

*Парадигма эсхатологии социального бытия.* Происходит ее влияние на особенности государственно-церковного взаимодействия, развивающегося в контексте парадигмы «русской симфонии».

*Исихазм как религиозная и социально-политическая идея* – это идея нравственного совершенствования и воссоединения с Богом в умной молитве, которая переносится на социально-политический уровень бытия через стремление к общественному совершенствованию<sup>17</sup>.

---

<sup>9</sup> Рормозер Г. Кризис либерализма. – М., 1996. – С. 223.

<sup>10</sup> Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы. – М., 1999. – 480 с.

<sup>11</sup> Фромм Э. Бегство от свободы. – М., 2011. – 288 с.

<sup>12</sup> Шпенглер О. Закат Европы. – М., 1993. – Т. 1. – 672 с.; – М., 1998. – Т. 2. – 608 с.

<sup>13</sup> Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. – М., 2004. – 578 с.

<sup>14</sup> Тоффлер Э. Шок будущего. – М., 2002. – 557 с.

<sup>15</sup> Розак Т. Незавершенное животное. Форпост эпохи Водолея и эволюция сознания: Фрагменты // Человек и общество. – М., 1992. – Вып. 4.

<sup>16</sup> Элиаде М. Аспекты мифа. – М., 1996. – 240 с.

<sup>17</sup> Мейендорф И. Ф. О византийском исихазме и его роли в культурном и историческом развитии Восточной Европы в XIV веке // ТОДРЛ. – Т. XXIX. 1974. – С. 291–305.

*Религиозно-социальный персонализм.* В постсоветский период автор констатирует актуализацию императива религиозно-социального персонализма. Это связано, прежде всего, с особой ролью патриархов Алексия II и Кирилла в развитии социокультурной деятельности Русской Православной Церкви.

*Идентификационная имманентность.* Глобализационные процессы на рубеже XX–XXI вв. привели к актуализации данного императива, который оказывает влияние и на специфику социокультурной деятельности РПЦ, способствуя усилению православной идентификации населения и созданию условий для легитимизации расширения масштабов деятельности Церкви и укрепления государственно-церковного взаимодействия.

*Ритуализация социально-политических практик и сакрализация власти.* Диссертант экстраполирует подходы Э. Дюркгейма, разработавшего теорию, согласно которой уровень религиозности в обществе определяет степень его социальной солидарности<sup>18</sup>. Автор устанавливает, что указанный императив оказывал в постсоветской России важное влияние на эволюцию парадигмы государственно-церковного взаимодействия. В постсоветской России власть прямо указывает на православную ориентацию своих социокультурных интенций. Сакрализация власти является в этой связи императивом, который развивается в русле парадигмы «русской симфонии», актуализировавшейся в постсоветской России.

*Ревитализация мессианского универсума* как одной из составляющих цивилизационных основ русского общества – основание для изучения особой роли России в защите православных ценностей, в укреплении представления о собственной уникальности и «инаковости». Диссертант отмечает, что российская власть в последние десятилетия берет на себя роль защиты и укрепления «русского мира», что проявилось, в частности, в событиях на Украине и присоединении к России Крыма.

*Соборность и вертикализация церковной деятельности в условиях глобализации* рассмотрены как особо характерные для русской цивилизации. Постсоветский период – это с одной стороны, время актуализации характерного для русской цивилизации принципа соборности, с другой стороны, существования тенденций к вертикализации церковного управления.

Второй параграф «Влияние цивилизационной парадигмы на социокультурную компоненту государственно-церковного взаимодействия в постсоветской России».

*Православизация социальной солидарности как механизм преодоления ценностных аномий.* С точки зрения Э. Дюркгейма «социальная солидарность» – условие существования общества. Это то, что сплачивает людей в единое целое<sup>19</sup>. Результатом социальной солидарности становится коллективное сознание, основу которого составляют религиозные представления. В современной науке под данным термином понимают систему

---

<sup>18</sup> Дюркгейм Э. Элементарные формы религиозной жизни. – М., 1998.

<sup>19</sup> Дюркгейм Э. Элементарные формы религиозной жизни. – М., 1998.

принципов и методов упорядочения социально-практической и духовной деятельности людей.

Автор отмечает, что усиление социальной солидарности происходит за счет православизации социального бытия. Православизация социальной солидарности связана с императивом идентификационной имманентности.

Диссертант анализирует многочисленные факты развития данного цивилизационного механизма. В постсоветский период происходило развитие процесса православизации в связи с актуализацией цивилизационных императивов. Данный процесс проходил на всех уровнях социального бытия, задействовал механизмы вертикального и горизонтального преобразования социокультурной парадигмы общества, основу которой составляло обращение к православному дискурсу социальной интеграции<sup>20</sup>.

*Конвергенция институционального взаимодействия*, характеризующая историко-культурное развитие Руси/России, отразила существование бинарной оппозиции «вызов-ответ». Усилению названного взаимодействия в условиях внешней и внутренней опасности способствовала мобилизационная специфика русской цивилизации. Институциональная конвергенция стала механизмом осуществления православной солидарности, благодаря которому через конкретные социально-политические, культурные взаимодействия различных институтов обеспечивалось единство цивилизационного пространства на основе укрепления интегральных ценностей. На основании анализа многочисленных фактов, автор устанавливает, что механизм конвергенции проявлялся во взаимодействии различных властных институтов общества с Церковью<sup>21</sup>.

*Социокультурный параморфоз как механизм трансформации «инаковых» глобалитетов* выявлен как отражение определенного цивилизационного механизма. Данный термин вводится диссертантом на основе трансформации термина «псевдоморфоз», использованного О. Шпенглером в своих работах<sup>22</sup>. Термин «параморфоз» использовался автором для обозначения сложных псевдоморфоз (трансформация кристалла в иную модификацию под воздействием нового содержания). Диссертант устанавливает, что русская цивилизация представляла собой параморфоз – органическое соединение заимствованной формы и содержания, в процессе которого происходила

---

<sup>20</sup> См. напр.: Слово Святейшего Патриарха Кирилла на XVII Всемирном Русском Народном Соборе. URL: [http://www.vms.ru/news/2237/#.UznFuqh\\_uls](http://www.vms.ru/news/2237/#.UznFuqh_uls) (дата обращения: 14.11.2013); Президент В. Путин отметил необходимость согласовывать нормы законодательства с духовно-нравственным законом. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/124119.html> (дата обращения: 13.02.2014).

<sup>21</sup> См. напр.: Материалы делопроизводства Отдела Московского Патриархата Русской православной церкви по взаимодействию с Вооруженными Силами и правоохранительными учреждениями, 2000 г. Доклад епископа Красногорского Саввы на Юбилейном Архиерейском соборе РПЦ/ Москва; храм Христа Спасителя, 13–16 августа 2000 г. – С. 2.

<sup>22</sup> См. напр.: Шпенглер О. Закат Европы. – М., 1993. – Т. 1. – 672 с.; – М., 1998. – Т. 2. – 608 с.

трансформация заимствованной культуры в иную модификацию. Автор выявляет те параморфозы, которые оказывали влияние на социокультурную деятельность Церкви в различные исторические периоды.

Параморфоз постсоветской эпохи состоял в том, что глобализация стала культурной формой для русского цивилизационного содержания. Глокализация становится параморфозом, в рамках которого происходит развитие социокультурной деятельности Русской Православной Церкви. Автор выявляет этот механизм в практике использования Церковью каналов массовой культуры (телевидения, радио, интернета), в формировании образов отдельных священнослужителей (прежде всего, первых церковных иерархов) и Церкви в целом, которые становятся определенными трендами социокультурного бытия. Данностью социокультурных практик Церкви становится сетевое взаимодействие в интернет-пространстве (православные форумы, сетевые ресурсы, блоги, группы в «Контакте», «Фэйсбуке», «Твиттере» и др.). На высшем уровне глобализационные формы проявляют себя в церковных проектах модернизации и обновления социокультурной миссии Церкви с целью христианизации культуры.

## **ЧАСТЬ II. МИКРОУРОВЕНЬ КУЛЬТУРНОГО ОПЫТА ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ (ГОСУДАРСТВЕННО-ЦЕРКОВНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В ДИНАМИКЕ ГЛОБАЛЬНОГО И ЛОКАЛЬНОГО).**

### ***Третья глава «ГОСУДАРСТВЕННО-ЦЕРКОВНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ: КУЛЬТУРНЫЕ ПРАКТИКИ В СООТНОШЕНИИ ГЛОБАЛЬНОГО И ЛОКАЛЬНОГО ИЗМЕРЕНИЙ»***

Первый параграф «Региональные практики государственно-церковного взаимодействия в цивилизационном контексте».

Усиление коллективной идентичности российского общества в постсоветский период в контексте бинарной оппозиции «вызов-ответ» приводит к процессам глокализации, проявлением которой стала актуализация цивилизационных императивов.

Автор устанавливает, что одним из механизмов глокализации, усиления коллективной идентичности и интеграции общества является процесс регионализации культурных интенций. Провинция осознается центром духовной жизни, чему способствует превращение религиозных императивов в доминантную интеграционную силу, а роль Церкви в регионах резко возрастает. Участвуя в социокультурной жизни региона, РПЦ способствует усилению коллективной идентичности через обращение к цивилизационным основам. Процесс повышения роли провинции в укреплении цивилизационных основ приводит к ситуации, когда региональная специфика и провинциальные интенции оказывают влияние на трансформацию социокультурной деятельности Церкви. Более того, региональный уровень становится полем для усиления интеграционных начал на основе укрепления актуализировавшихся в обществе цивилизационных императивов.

Диссертант подчеркивает возрастающую роль провинции в условиях поиска императивов идентичности, затрагивающих также религию и Церковь. Это выражается не только во внимании людей к региональной истории, культуре, к ге-

роям и особенностям местной жизни, но и определяется активностью самой Церкви, внимание которой перемещается в регионы, так как социокультурные запросы общества актуализируются именно в провинции. Подробно, на основании фактических и документальных данных автор анализирует социокультурную деятельность РПЦ в регионах и, прежде всего, в Ярославской области.

В контексте компаративного анализа постсоветской эпохи и отдаленного исторического прошлого диссертант анализирует период деятельности Дмитрия Ростовского. Распространение культурных европейских форм в столицах привело в эпоху Петра I к регионализации духовных интенций, а провинция стала центром цивилизационного содержания социокультурных практик. Как следствие – стремление противопоставить чуждым формам механизмы реализации православной этики, основанные на самобытных принципах и традиционных ценностях. Опыт социокультурной деятельности Дмитрия Ростовского является показателем проявления глокализации как механизма противостояния «инаковым» глобалитетам, в качестве которых выступала западная культура, принесшая чуждые русской цивилизации традиции и социокультурные формы.

В постсоветской России представители РПЦ поддерживали процесс регионализации социокультурных интенций, связывая с ним возрождение цивилизационных основ общества. Этим продиктована реформа увеличения количества епархий.

Диссертант прослеживает изменения социокультурной деятельности Церкви на региональном уровне в связи с распространением глобализационной парадигмы. Особое внимание автор уделяет Ярославской области. Социокультурная деятельность РПЦ в регионе анализируется в контексте выявленной цивилизационной специфики.

На основании анализа документов и фактических данных диссертант подчеркивает что становление основ государственно-церковного взаимодействия в регионе происходило в контексте укрепления парадигмы «русской симфонии», которая способствовала усилению конвергенции институционального взаимодействия. Децентрализация властной вертикали в 90-х гг. XX в. и отсутствие четкой вероисповедной политики привели к появлению правовых инициатив в регионах. В постсоветский период в Ярославской области формируется система договоров и соглашений между РПЦ и администрацией по взаимодействию в различных сферах жизни.<sup>23</sup>

Во втором параграфе «Социокультурный аспект государственно-церковного взаимодействия в современной российской провинции» автор

---

<sup>23</sup> См. напр.: Ярославская епархия и правительство Ярославской области подписали соглашение о сотрудничестве. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/386661.html> (дата обращения: 06.05.2014); Ярославская митрополия и правительство Ярославской области будут сотрудничать в области сохранения объектов исторического и культурного наследия. URL: <http://yarcparhia.ru/ярославская-митрополия-и-правительс/> (дата обращения: 06.05.2014).

выявляет и анализирует основные тенденции развития социокультурной деятельности в контексте актуализации цивилизационных императивов.

*Идентификационная имманентность в региональном контексте* исследуется автором в аспекте актуализации показателей глокализации в ответ на вызовы глобализации. Она проявилась в усилении внимания к историческим корням, святым, жившим на Ярославской земле, к истории епархии и социокультурного церковного опыта. Большую работу в этом направлении в постсоветский период провел епископ Рыбинский и Угличский Вениамин (Лихоманов). В Ярославском регионе развивается научное направление – православное краеведение<sup>24</sup>. Проведено несколько научных конференций, складывается коллектив ученых, занимающихся данной тематикой.

Показателем актуализации императива идентификационной имманентности является расширение практики организации массовых акций, проводимых Церковью в Ярославском регионе: крестные ходы, праздники, обращения к древнему опыту богослужений. Важным фактором актуализации данного императива является участие Церкви в организации различных праздников (праздники на Рождество и Пасху в больницах и детских образовательных учреждениях, посвященные юбилейным датам со дня основания храмов, дню памяти Ярославских святых, праздники на базе воскресных школ при храмах, для детей сельских приходов, концерты, приуроченные к праздничным датам в домах престарелых).

*Региональный уровень православизации социальной солидарности* засвидетельствован автором укреплением социальной солидарности на основе православных традиций (например, организация православных студенческих общин г. Ярославля). Показательным в этом направлении стал опыт Ярославского государственного педагогического университета им. К. Д. Ушинского. Анализ фактического материала позволяет диссертанту утверждать, что интенции к активизации социальной деятельности Церкви зарождались в регионах. Более того, проводимые церковные проекты вовлекали в свою орбиту большое количество людей, которые принимали участие в укреплении православной культуры через благотворительную, миссионерскую, просветительскую и меценатскую помощь. Социальные проекты, ориентированные на участие Церкви, активно инициировались мирянами.

На основании собранного и представленного в приложении фактического материала автор устанавливает, что Церковь активно приобщает мирян к решению вопросов, связанных с устройством церковной жизни и проведением социальной работы. В регионе привлекались меценаты для восстановления храмов, финансирования церковных учебных заведений, открытия православных школ и лагерей, издания духовной литературы. Для решения вопросов по организации

---

<sup>24</sup> В университете им. К. Д. Ушинского проходит конференция по православному краеведению. URL: [http://www.yarnews.net/news/show/yaroslav1/793/v\\_universitete\\_im\\_k\\_d\\_ushinskogoprohoditkonferenciya\\_po\\_pravoslavnomu\\_kraevedeniyu.htm](http://www.yarnews.net/news/show/yaroslav1/793/v_universitete_im_k_d_ushinskogoprohoditkonferenciya_po_pravoslavnomu_kraevedeniyu.htm) (дата обращения: 12.05.2014).



различных мероприятий и обсуждения существующих проблем проводились совместные круглые столы и семинары. Наиболее частая тема данных мероприятий – проблематика духовно-нравственного воспитания. Представители Церкви принимали участие и в работе общественной палаты Ярославской области. Уникальным опытом, не имеющим подобных аналогов в России и свидетельствующим об усилении императива православизации социальной солидарности, является основание Свято-Алексеевской пустыни в Переславском районе Ярославской области в 1992 г.

*Региональный контекст развития императива соборности церковной деятельности.* Автор констатируется актуализация императива соборности в Ярославской области. Его развитие в региональном аспекте проходило в контексте усиления «горизонтальных» общественных взаимосвязей в проведении социокультурных акций под эгидой РПЦ.

*Религиозно-социальный персонализм в региональном контексте.* На основании анализа деятельности наиболее значимых священников в регионе автор делает вывод о том, что их инициативы влияли на процесс трансформации деятельности РПЦ. О том, что провинция становится центром социокультурной жизни, свидетельствует и тенденция «подготовки кадров» для высшего церковного управления из числа региональных священников. В этом плане Ярославский регион вносил существенную лепту в подготовку управленческого состава духовенства РПЦ.

*Ритуализация социально-политических практик и сакрализация власти в региональном контексте* происходила на протяжении постсоветского периода. Данные цивилизационные императивы проявлялись в событиях, связанных с проведением церковных акций, в которых участвуют представители власти, а также в ситуациях взаимной поддержки при решении различных вопросов.

*Региональный уровень бинарной оппозиции «вызов-ответ» в контексте социокультурного параморфоза* связывается диссертантом с фактами антиглобалистской позиции иерархов РПЦ и, прежде всего, с заявлениями первых лиц Церкви в регионе о современных угрозах, связанных с глобализацией, о духовно-нравственном кризисе и эсхатологических перспективах общества. Лейтмотивом социокультурной риторики становятся призывы к сохранению нации и духовному единству на основе православия. Данные размышления составляли основу пастырского обращения к людям. Активизация социокультурной деятельности в ответ на существующие вызовы происходила и в рамках культурных форм, которые являлись следствием глобализационных процессов. Автор анализирует факты, свидетельствующие об указанных особенностях на региональном уровне: тенденция увеличения представительства регионального РПЦ в СМИ, на телевидении, присутствие в Интернете и развитие сетевого миссионерства, создание виртуальных площадок для всероссийских акций, увеличение объемов печатной продукции Церкви, имеющей просветительское назначение и др.

**Четвертая глава «ГОСУДАРСТВЕННО-ЦЕРКОВНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ: ПЕРСОНАЛЬНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ КУЛЬТУРНОГО ОПЫТА».**

В первом параграфе «Персональное измерение государственно-церковного взаимодействия в аспекте актуализации социально-философских и религиозно-философских традиций» на основании документов и фактических данных диссертант подчеркивает, что на рубеже XX–XXI вв., в условиях развития глобализационной парадигмы, деятельность патриархов Алексия II и Кирилла способствовала усилению бинарной оппозиции «вызов-ответ» через актуализацию и укрепление цивилизационных императивов.

Анализ заявления церковных Соборов, Святейших Синодов, послания и речи патриарха, высших иерархов и других представителей Церкви позволил установить следующий исторический факт: позиция РПЦ на протяжении постперестроечного времени изменялась в более радикальную сторону, то есть критический взгляд Церкви на существующую жизнь постоянно усиливался. Антиглобалистская риторика патриархов способствовала тому, что дискурс антиглобализма получил официальную церковную поддержку<sup>25</sup>.

Причину усиления радикального антиглобалистского дискурса в деятельности Церкви автор выявляет в традициях противостояния вестернизации, которая является основой глобалистской парадигмы. В постсоветской истории России вестернизация как социокультурный процесс приводит к усилению традиционализма в Церкви, который определяет ее официальную позицию.

Для понимания историко-культурных особенностей традиционализма, влиявших на специфику теоретико-методологических основ позиции патриархов, диссертант анализирует особенности бинарной оппозиции «вызов-ответ» в контексте противостояния традиционализма и модернизма. Автор делает вывод о том, что традиционализм и консерватизм являются онтологической спецификой православной традиции, хранение которой – обязательное условие бытия.

Православная традиция охранялась как Церковью, так и государством, поэтому влияние западной религиозной традиции (протестантские и католические влияния) всегда воспринималось как первостепенная опасность и вызов, что определяло уникальность культурно-исторического пути русской цивилизации. Поэтому вестернизация, которая является основой глобализации, воспринимается как очередной вызов Запада.

На основании документальных данных и фактического материала диссертант подчеркивает, что в постсоветской России актуализация парадигмы «русской симфонии» происходила во многом благодаря деятельности патриархов РПЦ. Определяющим этапом в процессе становления модели государственно-церковных отношений в контексте «русской симфонии» стал период патриаршества Алексия II. После распада СССР необходимо было выстраивать основы взаимодействия Церкви и власти, и в этом плане патриарх Алексей II сыграл

---

<sup>25</sup> См. напр.: Обращение Патриарха Алексия II к законодателям // Журнал Московской Патриархии. – 1995. – № 5. – С. 23; Патриарх Кирилл. В эпоху глобализации Россия должна научиться отвергать чуждые ей ценности и защищать свои. URL: <http://jesuschrist.ru/news/2009/3/24/15669> (дата обращения: 03.02.2014).

определяющую роль в развитии цивилизационных основ взаимодействия двух институтов<sup>26</sup>.

Актуализированная парадигма «русской симфонии» обеспечила возможность участия Церкви в корректировке вектора общественного развития в союзе с государством. Патриарх Кирилл, озвучивая официальную церковную позицию, говорил о том, что Церковь поддерживает власть, так как это священный институт, который выполняет миссию, возложенную Богом<sup>27</sup>.

Вместе с тем, позиция Церкви не ограничивалась только поддержкой государства: она активно начала менять социокультурное пространство, не только корректируя вектор общественного развития, но и направляя властные инициативы в нужное русло.

Во втором параграфе «Персональное измерение государственно-церковного взаимодействия в аспекте социокультурных практик предстоятелей Русской Православной Церкви» проанализировав роль патриархов Русской Православной Церкви, которые способствовали укреплению парадигмы «русской симфонии», автор устанавливает, что персональный уровень развития данной парадигмы имел огромное значение в силу особой роли предстоятелей в формировании курса социокультурной деятельности РПЦ.

*Деятельность патриархов в контексте идентификационной имманентности* рассмотрена диссертантом с учетом высказанной в 1991 г. патриархом Алексием II мысли о том, что судьба России отличается от пути других народов, она уникальна, в силу чего необходимо вернуться к утраченной системе ценностей, для того чтобы возродить святую Русь. Патриарх Кирилл постоянно подчеркивает важность традиции, которая является способом передачи ценностей из поколения в поколение. Россия, по его мнению, – это страна-цивилизация со своим уникальным культурным кодом<sup>28</sup>. Употребление терминов «русский мир», «русская цивилизация», «русская культура» становится важным лейтмотивом его позиции.

*Деятельность патриархов в контексте усиления сакрализации власти и ритуализации социально-политических практик* исследована автором на основании документальных и фактических данных. Приведенные в диссертации факты свидетельствуют о процессе ревитализации императива ритуализации социально-политических практик через систему символов и значений, проявляющемся на высшем уровне во время совместных акций и в фактах публичного взаимодействия главы государства и предстоятеля РПЦ.

---

<sup>26</sup> См. напр.: Слово Патриарха Алексия II на открытии заседания I Всемирного Русского Народного Собора // Журнал Московской Патриархии. – 1994. – № 2. – С. 13.

<sup>27</sup> См. напр.: Патриарх Кирилл: «Противящийся власти противится Господу». URL: <http://www.mk.ru/social/article/2012/09/28/754567-patriarh-kirill-protivyaschisysya-vlasti-protivitsya-gospodu.html> (дата обращения: 15.03.2014).

<sup>28</sup> Святейший Патриарх Кирилл: Россия – это страна-цивилизация. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3334815.html> (дата обращения: 11.03.2014).

*Персональный уровень ревитализации мессианского универсума* связывается автором с активной международной деятельностью патриархов и их инициативами по защите религиозных ценностей и укреплению единства Церкви на канонической территории Русской Православной Церкви.

*Диссертант исследует роль патриархов в актуализации императива соборности, анализирует деятельность предстоятелей Церкви в контексте дискурса эсхатологизма социального бытия, изучает персональный уровень усиления православизации социальной солидарности, институциональной конвергенции.*

Автор анализирует *формы и методы деятельности патриархов в контексте социокультурного параморфоза*. Специфика форм и методов деятельности патриархов определялась не только их личностными характеристиками, но и социокультурной ситуацией. Если период патриаршества Алексия II стал этапом становления позиций Церкви по основным вопросам современности, временем восстановления ее правового, экономического и социального положения, то патриаршество Кирилла – это время активизации социальной деятельности РПЦ, время социального конструирования дискурсов Русской Православной Церкви, период конвергенции с принципами и технологиями массовой культуры как явлениями глобализирующегося мира. Патриарх Кирилл стал культуртрегером, изменившим вектор социокультурной активности Церкви в сторону социального контекста и решения проблем, которые несет глобализация и ее составляющая – секуляризм.

Использование технологий современной массовой культуры в социальном служении патриарха является своеобразным параморфозом форм вестернизированного мира и миссионерского содержания православной этики.

В **Заключении** диссертации сформулированы результаты исследования и подведены его итоги.

Достигнутые результаты диссертационного исследования позволили автору сделать главный вывод работы: государственно-церковное взаимодействие в постсоветской России развивалось в контексте цивилизационной специфики российского общества, актуализировавшейся в условиях усиления бинарной оппозиции «вызов-ответ» в связи с процессами глобализации на рубеже XX–XXI вв.

**Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях.**

### *1. Монографии.*

1. Еремин, А. В. Историко-культурный дискурс деятельности Русской Православной Церкви в постсоветской России: монография / А. В. Еремин // под ред. доктора исторических наук, профессора М. В. Новикова. – Ярославль: РИО ЯГПУ, 2014. – 616 с. – 38,8 п. л.

2. Еремин, А. В. Коды массовой культуры: российский дискурс [Текст]: Коллективная монография / А. В. Еремин / под науч. Т. С. Злотниковой, Т. И. Ерохиной. – Ярославль: РИО ЯГПУ, 2015. – С.209-216. – 15 п.л., авторских 1 п.л.

3. Еремин, А. В. Культурфилософское обоснование трансформаций российского опыта в контексте взаимодействия глобального и локального: коллективная монография / А. В. Еремин; под науч. ред. М. В. Новикова, Т. С. Злотниковой, Т. И. Ерохиной. – Ярославль: РИО ЯГПУ, 2014. – С. 142–153, 184–197. – 20 п. л., авторских 1,5 п. л.

4. Еремин, А. В. Формирование социальной концепции Церкви в современной России: монография / А. В. Еремин. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2010. – 231 с. – 14,5 п. л.

5. Еремин, А. В. Эволюция социокультурной деятельности РПЦ в процессе глобализации / А. В. Еремин // Модель культуры русской провинции в аутентичном, историко-типологическом и глобализационном дискурсах: коллективная монография / под науч. ред. Т. С. Злотниковой, Т. И. Ерохиной, Н. Н. Летиной, М. В. Новикова. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2013. – С. 159–186. – 18 п. л., авторских 1,5 п. л.

***II. Публикации в ведущих журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки для публикации основных положений докторской диссертации.***

6. Еремин, А. В. «Византизм» как теоретико-методологическая и политическая основа взаимодействия государства и Русской Православной Церкви в культурно-историческом развитии России (X–XVII вв.) / А. В. Еремин // Ярославский педагогический вестник. – 2011. – № 2. – Том I. – С. 7–12. – 0,5 п. л.

7. Еремин, А. В. Взаимодействие Русской Православной Церкви и государства в контексте глобализации / А. В. Еремин // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2012. – Т. 4. – С. 30–37. – 0,5 п. л.

8. Еремин, А. В. Взаимодействие Русской Православной Церкви и государства в новом историческом контексте: трансформация цивилизационных основ интегративных процессов в контексте глобализации / А. В. Еремин // Вестник русской христианской гуманитарной академии. – 2014. – Т. 15. – Вып. 2. – С. 242–253. – 0,6 п. л.

9. Еремин, А. В. Генезис социальной концепции Русской Православной Церкви в отечественной историографии / А. В. Еремин // Ярославский педагогический вестник. – 2012. – № 4. – Том I. – С. 46–51. – 0,5 п. л.

10. Еремин, А. В. Государственно-церковное взаимодействие в России во второй половине 90-х годов XX века / А. В. Еремин // Ярославский педагогический вестник. – 2010. – № 3. – Том I. – С. 105–113. – 0,5 п. л.

11. Еремин, А. В. Государственно-церковные отношения в современной России (проблемы и перспективы) / А. В. Еремин // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2012. – Т. 73. – № 9. – С. 46–50. – 0,5 п. л.

12. Еремин, А. В. Государство и общество современной России в социальной концепции Русской Православной Церкви / А. В. Еремин // Ярославский педагогический вестник. – 2004. – № 4. – С. 61–68. – 0,5 п. л.

13. Еремин, А. В. Государство и Русская Православная Церковь в контексте трансформации цивилизационных основ российского общества на рубеже XX–XXI вв. / А. В. Еремин // Ярославский педагогический вестник. – 2014. – № 2. – Том 1. – С. 92–100. – 0,5 п. л.

14. Еремин, А. В. Историко-культурный дискурс государственно-церковного взаимодействия на рубеже XX–XXI вв. // Ярославский педагогический вестник. – 2014. – № 4. – Том 1. – С. 75–78. – 0,4 п. л.

15. Еремин, А. В. Конвергенция институционального взаимодействия в религиозной сфере постсоветской России [Текст] / А. В. Еремин // Ярославский педагогический вестник. – 2015. – № 1. – Том 1. – С. 83–88.

16. Еремин, А. В. Образовательная деятельность Церкви в контексте формирования социальной концепции РПЦ в постсоветской России / А. В. Еремин // Ярославский педагогический вестник. – 2013. – № 3. – Том 1. – С. 40–47. – 0,5 п. л.

17. Еремин, А. В. Православное восприятие государства и общества современной России в свете социальной концепции Русской Православной Церкви / А. В. Еремин // Ярославский педагогический вестник. – 2012. – № 2. – Том 1. – С. 53–58. – 0,5 п. л.

18. Еремин, А. В. Празднование 700-летия Сергия Радонежского в контексте массовой культуры [Текст] / А. В. Еремин // Ярославский педагогический вестник. – 2015. – № 5. – Том 1. С. 327–330.

19. Еремин, А. В. Периодизация современной истории государственно-церковных отношений: исторический дискурс / А. В. Еремин // Ярославский педагогический вестник. – 2013. – № 2. – Том 1. – С. 48–51. – 0,4 п. л.

20. Еремин, А. В. Политико-правовые основы формирования социальной концепции Русской Православной Церкви / А. В. Еремин // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2012. – Т. 2. – С. 44–50. – 0,5 п. л.

21. Еремин, А. В. Приоритеты и перспективы человека в современной российской провинции (по материалам социокультурного исследования) / А. В. Еремин, Н. Н. Летина, В. А. Шапошников // Ярославский педагогический вестник. – 2014. – № 4. – Том 1. – 259–263. – 0,4 п. л., авторских 0,1 п. л.

22. Еремин, А. В. Развитие социальной деятельности Русской Православной Церкви в период становления новой религиозной политики советского государства (1985–1991 гг.) / А. В. Еремин // Ярославский педагогический вестник. – 2012. – № 3. – Том 1. – С. 56–61. – 0,5 п. л.

23. Еремин, А. В. Религиозный фундаментализм и Русская Православная Церковь в современной России / А. В. Еремин // Ярославский педагогический вестник. – 2003. – № 2. – С. 27–32. – 0,5 п. л.

24. Еремин, А. В. Социальная деятельность Русской Православной Церкви во второй половине 90-х гг. XX века / А. В. Еремин // Ярославский педагогический вестник. – 2010. – № 4. – Том 1. – С. 77–82. – 0,5 п. л.

25. Еремин, А. В. Социокультурная деятельность Русской Православной Церкви и формирование цивилизационной идентичности российского общества / А. В. Еремин // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2014. – Т. 2. – № 8. – С. 44–49. – 0,5 п. л.

26. Еремин, А. В. Социокультурная деятельность Русской Православной Церкви в контексте трансформации цивилизационного императива соборности / А. В. Еремин // Ярославский педагогический вестник. – 2014. – № 3. – Том 1. – С. 72–77. – 0,5 п. л.

27. Еремин, А. В. Становление государственно-церковных отношений в России: историко-культурный анализ / А. В. Еремин // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2014. – № 6. – С. 36–41. – 0,5 п. л.

28. Еремин, А. В. Теоретико-методологические особенности восприятия государства и общества в религиозной традиции западного и восточного христианства / А. В. Еремин // Ярославский педагогический вестник. – 2011. – № 4. – Том 1. – С. 24–32. – 0,5 п. л.

29. Еремин, А. В. Трансформация византийской модели государственно-церковного взаимодействия в культурно-историческом развитии России (XVIII–XX вв.) / А. В. Еремин // Ярославский педагогический вестник. – 2011. – № 3. – Том 1. – С. 18–21. – 0,5 п. л.

30. Еремин, А. В. Трансформация религиозных ценностей в секулярном мире / А. В. Еремин // Ярославский педагогический вестник. – 2012. – № 1. – Том 1. – С. 312–314. – 0,5 п. л.

31. Еремин, А. В. Трансформация социокультурного дискурса деятельности Русской Православной Церкви в контексте эволюции религиозной парадигмы на рубеже XX–XXI веков / А. В. Еремин // Ярославский педагогический вестник. – 2013. – № 4. – Том 1. – С. 41–46. – 0,5 п. л.

32. Еремин, А. В. Тысячелетие христианизации Руси и историко-культурная эволюция государственно-церковных отношений на цивилизационном горизонте российского общества / А. В. Еремин // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2014. – № 164. – С. 14–25. – 1 п. л.

33. Еремин, А. В. Формирование социальной концепции Русской Православной Церкви в современной России (1998–2000) / А. В. Еремин // Интеллигенция и мир. Российский междисциплинарный журнал социально-гуманитарных наук. – 2004. – № 1/2. – С. 139–142. – 0,4 п. л.

34. Еремин, А. В. Формирование церковной позиции к процессам глобализации: официальный и внутрицерковный дискурсы / А. В. Еремин // Научные ведомости Белгородского государственного университета. – 2014. – № 21(192), выпуск 32. – С. 158–164. – 0,5 п. л.

35. Еремин, А. В. Формы и методы деятельности патриархов в контексте социокультурного параморфоза [Текст] / А. В. Еремин // Ярославский педагогический вестник. – 2015. – № 3. – Том 1. – С. 349–355.

36. Еремин, А. В. Цезаропапизм в истории и культуре русской цивилизации / А. В. Еремин // Вопросы культурологии. – № 7. – 2014. – С. 42–52. – 1 п. л.

37. Еремин, А. В. Эволюция взаимоотношений государства и Русской Православной Церкви в постсоветской России в контексте бинарной оппозиции «вызов-ответ» / А. В. Еремин // Вестник костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. – 2014. – Т. 20. – № 2. – С. 59–63. – 0,5 п. л.

38. Еремин, А. В. Эволюция религии в контексте глобализации / А. В. Еремин // Ярославский педагогический вестник. – 2013. – № 1. – Том 1. – С. 53–59. – 0,5 п. л.

### *III. Статьи в зарубежных изданиях.*

39. Еремин, А.В., Осьмачко, С.Г. Secondary School in the Russian Federation and Russian Orthodox Church at the Beginning of the 21st Century // Procedia - Social and Behavioral Sciences. – 2015. № 214. S. 34 – 42. – 1 p.s., aut. 0,5 p.s. (indexed in Web Of Science).

### *IV. Материалы конференций и статьи в сборниках и журналах.*

40. Еремин, А. В. «Вера – народ – власть»: православное мировосприятие государства и общества в феодальной России / А. В. Еремин // Феодальное общество: идеология, политика, культура: материалы IV Всероссийской конференции студентов, аспирантов и молодых ученых 4–5 апреля 2003 года. – М.: Прометей, 2003. – С. 169–172. – 0,3 п. л.

41. Еремин, А. В. «Москва – III Рим»: религиозная традиция и формирование российской государственности / А. В. Еремин // Столицы и столицность в истории русской культуры: научный сборник. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2006. – С. 68–77. – 1 п. л.

42. Еремин, А. В. Вероисповедная политика государства на рубеже XX–XXI веков / А. В. Еремин // Вопросы отечественной и зарубежной истории : материалы конференции «Чтения Ушинского». – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2010. – С. 22–25. – 0,2 п. л.

43. Еремин, А. В. Взаимоотношения государства и Церкви в свете Юбилейного Архиерейского Собора 2000 г. / А. В. Еремин // Сборник материалов 9-й конференции молодых ученых. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2001. – С. 52–54. – 0,2 п. л.

44. Еремин, А. В. Государственно-церковные взаимоотношения в контексте состояния внутрицерковной организации РПЦ в современной России / А. В. Еремин // Вопросы отечественной и зарубежной истории. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2002. – С. 89–93. – 0,4 п. л.

45. Еремин, А. В. Государственно-церковные отношения в современной России (1998–2000) / А. В. Еремин // Народ, политика, власть в истории России. – Вып. 2. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2005. – С. 149–156. – 0,5 п. л.

46. Еремин, А. В. Государственно-церковные отношения во второй половине 90-х гг. XX века / А. В. Еремин // Вопросы отечественной и зарубежной истории. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2005. – С. 70–75. – 0,4 п. л.



47. Еремин, А. В. Государство и общество в православном мирозерцании. Исторический опыт и современность / А. В. Еремин // Социальные и гносеологические проблемы общества. – Ярославль: Изд-во «Еще не поздно!», 2004. – С. 147–158. – 1 п. л.
48. Еремин, А. В. Государство и Русская Православная Церковь в период перестройки (1985–1991 гг.) / А. В. Еремин // Сборник материалов международной научной конференции «Церковь в истории и культуре России», 22–23 ноября 2010 года. – Киров (Вятка), 2010. – С. 25–34. – 0,5 п. л.
49. Еремин, А. В. Государство и Церковь в постсоветский период (1985–2000) / А. В. Еремин // Сборник материалов 8-й конференции молодых ученых. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2000. – С. 105–108. – 0,2 п. л.
50. Еремин, А. В. Государство и Церковь в постсоветский период: этапы становления вероисповедной политики / А. В. Еремин // Материалы VIII Международной научной конференции «Русская Православная Церковь и государство в XX веке», 11–12 февраля 2009. – Иваново, 2009. – С. 13–18. – 0,4 п. л.
51. Еремин, А. В. Значение истории государственно-церковных взаимоотношений в процессе преподавания истории / А. В. Еремин // Учитель истории в начале XXI века: содержание и технологии подготовки и повышения квалификации в условиях модернизации педагогического образования. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2004. – С. 43–44. – 0,1 п. л.
52. Еремин, А. В. Инновационные подходы к преподаванию отечественной истории и воспитание подрастающего поколения / А. В. Еремин // Инновации и традиции в современном образовании. – Старый Оскол: ТНТ, 2008. – С. 151–154. – 0,2 п. л.
53. Еремин, А. В. К вопросу о методологии исторического познания отечественной истории в современной России / А. В. Еремин // Материалы VII Международной научной конференции «Русская Православная Церковь и государство в XX веке». – Иваново, 2008. – С. 87–91. – 0,3 п. л.
54. Еремин, А. В. К вопросу о периодизации истории государственно-церковных отношений в постсоветский период / А. В. Еремин // Вопросы отечественной и зарубежной истории. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2008. – С. 329–336. – 0,3 п. л.
55. Еремин, А. В. К вопросу о роли христианства в современном обществе / А. В. Еремин // Этнопсихологические и социокультурные процессы в современном обществе. – Балашов: Николаев, 2003. – С. 135–139. – 0,3 п. л.
56. Еремин, А. В. К вопросу о социальной концепции Русской Православной Церкви / А. В. Еремин // Вопросы истории и обществознания. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2004. – С. 150–156. – 0,4 п. л.
57. Еремин, А. В. К вопросу об оценке православного фундаментализма в современной России / А. В. Еремин // Вопросы отечественной и зарубежной истории. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2002. – С. 81–86. – 0,4 п. л.
58. Еремин, А. В. Место и роль Русской Православной Церкви в современной России / А. В. Еремин // Русский путь. – 2003. – № 1. – С. 85–107. – 1,6 п. л.

59. Еремин, А. В. Политико-правовые основы развития социальной концепции Церкви в современном образовательном процессе / А. В. Еремин // Сб. ст. материалов конгресса «Православие, молодежь и будущее России». 3–5 марта 2005. – СПб., 2005. – С. 378–380. – 0,3 п. л.

60. Еремин, А. В. Проблемы и перспективы государственно-церковных отношений в постсоветский период / А. В. Еремин // Вопросы истории и обществознания. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2006. – С. 150–156. – 0,4 п. л.

61. Еремин, А. В. Развитие моделей государственно-церковных отношений в современной России / А. В. Еремин // Материалы VII Международной научной конференции «Русская Православная Церковь и государство в XX веке». – Иваново, 7–8 февраля 2008. – С. 87–91. – 0,4 п. л.

62. Еремин, А. В. Религиозная традиция и проблемы формирования гражданского общества / Кризис идентичности и проблемы становления гражданского общества / А. В. Еремин // Сборник научных трудов. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2003. – С. 118–126. – 0,6 п. л.

63. Еремин, А. В. Религиозная традиция и формирование национального самосознания в современной России / А. В. Еремин // Русский вопрос: история и современность. – Омск: Издательский дом «Наука», 2007. – С. 90–93. – 0,3 п. л.

64. Еремин, А. В. Религиозные аспекты национального самосознания современной России / А. В. Еремин // Вопросы отечественной и зарубежной истории. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2007. – С. 282–285. – 0,3 п. л.

65. Еремин, А. В. Роль интеллигенции в этноконфессиональной стабильности общества современной России / А. В. Еремин // Культура и интеллигенция России между рубежами веков: Метаморфозы творчества. Интеллектуальные ландшафты (кон. XIX в. – нач. XXI в.) // Материалы V Всероссийской научной конференции 21 сент. – 3 окт. 2003 г. – Омск: ОМГУ, 2003. – С. 355–358. – 0,3 п. л.

66. Еремин, А. В. Русская Православная Церковь и общество на современном этапе / А. В. Еремин // Уральские Бирюковские чтения. Актуальные проблемы краеведения. – Челябинск, 2003. – С. 228–233. – 0,4 п. л.

67. Еремин, А. В. Русская Православная Церковь и разработка государственной вероисповедной политики в 1991–1997 годах / А. В. Еремин // Материалы VI Международной научной конференции «Русская Православная Церковь и государство в XX веке» (Иваново, 7–8 февраля 2007). – Иваново, 2007. – С. 59–67. – 0,5 п. л.

68. Еремин, А. В. Русская Православная Церковь и современный фундаментализм / А. В. Еремин // Новая политика для новой экономики: альтернативы рыночному и консервативному фундаментализму: доклады и выступления на международной научной конференции 22–23 мая 2003 г. – М.: Слово, 2003. – С. 364–367. – 0,5 п. л.

69. Еремин, А. В. Социокультурная деятельность Русской Православной Церкви в контексте государственной вероисповедной политики на рубеже XX–XXI вв. / А. В. Еремин // Материалы IX Международной научной конференции «Русская Православная Церковь и государство в XX веке». – Иваново, 2011. – С. 48–53. – 0,5 п. л.

70. Еремин, А. В. Социокультурная деятельность Церкви в свете «Основ социальной концепции РПЦ» / А. В. Еремин // Вопросы отечественной и зарубежной истории. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2009. – С. 282–285. – 0,3 п. л.

71. Еремин, А. В. Становление законодательства о религии и Русская Православная Церковь в первой половине 90-х годов XX века / А. В. Еремин // Народ, политика, власть в истории России. – Ярославль, 2007. – С. 139–148. – 0,5 п. л.

72. Еремин, А. В. Становление кооперационной модели государственно-церковных отношений в 90-е гг. XX века / А. В. Еремин // Церковь, государство и общество в истории России XX века. – Иваново, 2005. – С. 225–229. – 0,4 п. л.

73. Еремин, А. В. Традиционные православные ценности и секуляризм в современной России / А. В. Еремин // Материалы международной научно-практической конференции «Православие и нравственность», 17–19 февраля 2006. – СПб., 2006. – С. 105–107. – 0,2 п. л.

74. Еремин, А. В. Трансформация властных проявлений в религиозной жизни постсоветской России / А. В. Еремин // Материалы междисциплинарной научно-практической конференции с международным участием «Культура в глобализирующемся мире: вызовы и перспективы», 17–17 октября 2014. – М., 2014. – С. 11–14. – 0,3 п. л.

75. Еремин, А. В. Феномен обновленчества в религиозной традиции современной России (1985–2003) / А. В. Еремин // Церковь, государство и общество в истории России XX века. – Иваново, 2003. – С. 86–88. – 0,2 п. л.

76. Еремин, А. В. Формирование патриотического сознания подрастающего поколения в преподавании истории России / А. В. Еремин // Материалы международной научно-практической конференции «Православие и власть: традиция и современность», СПб. 19–21 апреля 2007. – СПб., 2007. – С. 341–344. – 0,2 п. л.

77. Еремин, А. В. Этноконфессиональные особенности трансформации российской идентичности и проблемы становления гражданского общества в России / А. В. Еремин // Психология системного функционирования личности. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2004. – С. 123–125. – 0,2 п. л.

Формат 60×90<sub>1/16</sub>. Объем 2,5 п. л.

Тираж 100 экз. Заказ № 62

Редакционно-издательский отдел

ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (РИО ЯГПУ)  
150000, Ярославль, Республиканская ул., 108

Отпечатано в типографии ФГБОУ ВПО  
«Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»

Адрес типографии:

150000, г. Ярославль, Которосльная наб., 44

Тел.: (4852)32–98–6