

4. Пекара Я., Ловци душ, доступ в Интернете: [<https://readli.net/lovtsyidush-lp/>], дата обращения: 5.01.2019.
5. Пекара Я., Меч ангелов, доступ в Интернете: [<https://www.libfox.ru/598292-yatsek-pekara-mech-angelov-lp.html>], дата обращения: 5.01.2019.
6. Пекара Я., Молот Ведьм, доступ в Интернете: [<https://readli.net/molotvedm-3/>], дата обращения: 5.01.2019.
7. Пекара Я., Слуга Божий, доступ в Интернете: [<https://www.libfox.ru/362307-yatsek-pekara-sluga-bozhiy.html>], дата обращения: 15.01.2019.
8. Cardini F., Montesano M., Historia Inkwizycji, przeł. E. Łukaszyk, Kraków 2008.
9. Clifton Ch. S., Encyklopedia herezji i heretyków, przeł. R. Bartołd, Poznań 1996.
10. Dostojewski F., Legenda o Wielkim Inkwizytorze [w:] Bracia Karamazow, przeł. A. Pomorski, Kraków 2004.
11. Motywy religijne we współczesnej fantastyce, red. M.M. Leś, P. Stasiewicz, Białystok 2014.
12. Nietzsche F., Antychryst. Przemiany wszystkich wartości, przedmowa i księga pierwsza, przeł. L. Staff, Warszawa 1907.
13. Nietzsche F., Poza dobrem i złem, przeł. S. Wyrzykowski, Warszawa – Kraków 1912.
14. Piekara J., Łowcy dusz, wyd. I, Lublin 2006.
15. Piekara J., Miecz Aniołów, wyd. II poprawione, Lublin 2007.
16. Piekara J., Młot na czarownice, wyd. II poprawione, Lublin 2007.
17. Piekara J., Sługa Boży, wyd. III, Lublin 2009.
18. Słownik Symboli, red. W. Kopaliński, Warszawa 2019.

Новые религиозные движения и электронные СМИ: интернет-критика Церкви Саентологии

С.А. Аношко

*Кафедра религиологии и экуменизма Теологического факультета
Университета Кардинала Стефана Вышинского
Варшава, Польша
anoshka@email.ua*

Текст является попыткой анализа отношений между саентологами и интернет-сообществом. После общего введения и зарисовки проблемы статья повествует о примерах критики саентологии в Интернете. Далее приведены примеры апологетической деятельности данного НРД, а также некоторые попытки противников ЦС, которые ныне вышли по-за границы онлайн-территории, став частью общественной жизни. В завершение описана нынешняя ситуация с самопрезентацией

саентологов в киберпространстве и средства, используемые верующими новой религии для пропаганды своих воззрений в сети.

Ключевые слова: *апологетика, киберпространство, Интернет, Церковь Саентологии (ЦС), новое религиозное движение (НРД).*

New religious movements and electronic media: internet criticism of the Church of Scientology

S.A. Anoshka

*Department of Religious Studies and Ecumenism of the Theological Faculty
on Cardinal Stefan Wyszyński University
Warsaw, Poland*

The text is an attempt to analyze the relationship between Scientologists and the Internet community. After a general introduction and sketching of the problem, the article is about examples of criticism of Scientology on the Internet. The following are examples of the apologetic activity of this NRM, as well as some attempts by the opponents of the CoS, which have now gone beyond the borders of the online territory, becoming part of public life. In conclusion, the current situation with the self-presentation of Scientologists in cyberspace and the tools used by believers of the new religion to promote their views on the network are described.

Keywords: *apologetics, cyberspace, the Internet, the Church of Scientology (CoS), a new religious movement (NRM).*

Введение

Сегодня Интернет воспринимается как мощный и эффективный инструмент для перехода к альтернативной религиозности, которой не нужно много денег, чтобы рекламировать себя [1]. В киберпространстве появляются страницы, являющиеся частью великой пропагандистской войны, в которой выходят на авансцену агитаторы новых религиозных движений (НРД), как впрочем и их противники. При изучении описанного вопроса появилась отдельная область знания – Digital Religion reserach, которая пробует заниматься переосмыслением и изучением феномена религии в сети [2].

Конфликт между пользователями Интернета и исповедующими доктрину саентологии, является одной из самых противоречивых тем в современном дискурсе об интернет-коммуникации. Новости о причине этих споров появляются в разных уголках мира, а связанные с ними судебные процессы вызывают ещё больший интерес. Трудно оценить, является ли описанная тема популярной среди исследователей данного религиозного движения, скорее она рассматривается в контексте общей ситуации, описывающей присутствие НРД в Интернете. Таким образом, кажется быть логичной попытка более внимательного исследования конфликта между последователями саентологии и пользователями Интернета, чтобы ответить на главный вопрос: почему конфликт, возникший ещё в начале 90-х годов прошлого века, все ещё актуален? Какова его причина и почему он не может быть решён?

Вышеупомянутая тема требует осторожности от исследователя, ибо источники по теме учения Рона Хаббарда, особенно опубликованные он-

лайн, часто могут не соответствовать не только научной объективности, но даже действительности. Стоит использовать метод феноменологического подхода, так как это предложено в отношении НРД в работах американского проф. Дж. Салибы и социолога Э. Профета [3–4].

Начало войны в Интернете

Церковь Саентологии (ЦС) использует множество методов для удаления критических материалов о себе, размещённых некогда в Интернете. Такое поведение является естественным для любого движения, представляющего собой альтернативу существующим доктринам или идеологиям [5]. Пытаясь нивелировать противников, с 1994 г. эта деноминация начала практиковать использование различных правовых инструментов для нейтрализации и прекращения распространения материалов и неопубликованных ранее церковных документов Лафайетта Рона Хаббарда, основателя новой религии. Так почему же вокруг этой темы так много споров?

Многие исследователи феномена новой религиозности, принадлежащие главным образом к кругу критиков религии Хаббарда, утверждают, что таким образом саентологи посредством интернет-слежки и удаления негативных материалов о себе пытаются скрыть свою нечестную, а иногда даже незаконную деятельность. Действительно, некоторые представители, а также сама Церковь в качестве субъекта права неоднократно осуждались судебными инстанциями разных стран [6].

В 1991 г. Скотт Геринг создал в сети дискуссионную группу alt.religion.scientology, целью которой было информирование общества о саентологии как о новом явлении в религиозной сфере США [7]. Более глубокий анализ содержания материалов группы свидетельствует о нежелании не только самой религиозной организации, но также её членов вмешиваться в содержание сайтов, посвящённых этой тематике.

Ситуация кардинально меняется в июле 1994 г., когда Деннис Эльрих, бывший высокопоставленный сановник саентологической иерархии, лично связанный с Хаббардом, присоединился к упомянутой выше группе. Это событие увеличило интенсивность дискуссий, ибо саентолог активно комментировал записи, появляющиеся на форуме [8].

24 декабря 1994 г. группе было отправлено анонимное письмо, содержащее секретное содержание некоторых Священных Писаний Церкви, которые доступны верующим только на соответствующей стадии инициации. Среди новостей была также самая известная спорная заметка, описывающая уровень развития человека, известный в саентологии под названием ОТ III; в кругу противников Церкви более известный под названием «Истории Ксену». Хотя эта информация была уже хорошо известна, поскольку появилась во многих книгах и прессе в 1970-х и 1980-х годах [9], тем не менее церковные юристы связывались с различными представителями дискуссионной группы, выступая против несанкционированного использования и распространения произведений Хаббарда. Юристы ЦС пояснили, что все эти материалы защищены авторским правом, являются товарными знаками и поэтому представляют собой коммерческую тайну, а публикация этих источников нарушает закон.

Личность человека, который поделился документами, до сих пор неизвестна. Но поскольку Д. Эльрих процитировал оригинальную новость в записях, адвокаты обвинили его в нарушении закона и призвали удалить комментарии, правда, Эльрих отклонил эти требования.

Реакция саентологов и судебные процессы

11 января 1995 г. юрисконсульт ЦС Елена Кобрин попыталась закрыть alt.religion.scientology, отправив сообщение серверам Usenet с просьбой удалить группу. Причиной послужило то, что 1) группа подавала ложную информацию; 2) не обсуждалась на alt.config; 3) знак саентологии является товарным знаком, поэтому его использование для нападок на Церковь вводит в заблуждение пользователей; 4) всё перечисленное нарушает закон об авторском праве, нарушает коммерческую тайну и не преследует никакой иной цели, кроме как легализации незаконных практик использования информации [10]. Сообщение не оказало большого влияния, так как большинство серверов Usenet были настроены для обхода подобного рода сообщений.

ЦС начала подавать в суд на отдельных участников группы. 13 февраля 1995 г. начался процесс «Центр религиозных технологий против Netscom». Кроме того, было начато расследование в отношении голландской журналистки Карин Спаник и шведа Зенона Пануссиса. Газета «Вашингтон пост» была названа клеветнической за перепечатку части критической статьи, размещённой в Интернете. Иски были предъявлены нескольким интернет-провайдерам. В отместку пользователи онлайн-группы начали использовать «запрещённый» контент с повышенной частотой, что привело к появлению цитат даже в CNN.

Всё закончилось в Финляндии, где Йохан Хельсингюс, владелец репейера Repet, был вынужден выключить сервер, поскольку законы этой страны не позволяли защищать анонимность пользователей (в 1995 году Й. Хельсингюс был юридически обязан делиться данными одного из пользователей), что сделало пользователей Интернета уязвимыми в связи с потенциальными судебными исками со стороны ЦС [11].

После неудачной попытки смягчить конфликт, ЦС решила изменить свою тактику: в НРД начали работать специальные люди, которые регулярно размещают материалы положительного характера, комментарии и обвинения против своих критиков. В результате т.н. флуд делает практически невозможным лёгкий доступ к информации. В группе alt.religion.scientology были записаны десятки тысяч таких сообщений, что превратило сайт в источник с неразборчивым контентом. Позже информатики ЦС начали внедрять программное обеспечение, затрудняющее поиск критического содержания в Интернете. Работающие IT-специалисты создавали тысячи страниц, которые «появлялись» в поисковых системах каждый раз, когда кто-то пытался найти какую-либо информацию о религии Хаббарда. Ситуация была решена введением новых правил использования веб-ресурсов: поисковая система отныне показывала только два самых популярных результата с одного и того же сервера.

В 90-ые годы прошлого столетия саентологи пытались защитить своих верующих, распространяя специальную программу против «несанкционированных» материалов о вере. Этот пакет полностью заблокировал сайт

группы alt.religion.scientology, различные интернет-сайты анти-саентологического происхождения, а также всевозможные ссылки на различных критиков саентологии. Оригинальная программа работала только на Windows 95 и быстро получила название Scieno Sitter. Стартер, известный как Scientology Web Kit, включал в себя программу фильтрации, аналогичную той, которую родители используют для предотвращения доступа своих детей к нежелательному виртуальному контенту. В 1998 г. в группе адептов Л. Рона эта кампания широко рекламировалась, поощряя создание индивидуальных страничек для расширения фронта борьбы с противником [12].

2000-е годы стали следующим этапом взаимных обвинений и подозрений. В Германии в результате соглашений между Министерством внутренних дел, Федеральным ведомством по безопасности информационных технологий BSI и Microsoft был раскрыт факт потенциальной слежки компаний и учреждений со стороны ЦС: Executive Software Incorporated, которой руководил саентолог Крейг Дженсен, разработал фрагмент Windows 2000 Diskkeeper. В то же время появляется портал Operation Clambake, который в целях защиты перед судом в США расположился на норвежских серверах и приобрёл название хену.net. Новую страницу основал Андреас Хелдал-Лунд.

Протест группы Anonymous и дело WikiLeaks

В июне 2006 г. Церковь попыталась вернуться к прежней тактике и начала использовать запросы на удаление нежелательного контента: под прицел критики попал Макс Голдберг, основатель сайта YTMND, на котором были критические материалы, размещённые сразу после появления в 2005 г. серии популярного мультсериала «Южный парк» [13]. Голдберг посчитал претензии к себе необоснованными, создав в ответ ещё больше страниц на своём сайте. Этот сайт также внёс свой вклад в информационную войну на серверах Google под названием «Неизвестная правда о саентологах».

В 2007 г. саентологов стали обвинять в удалении критики из Википедии: принадлежащие ЦС компьютеры использовались для чистки страниц, где появлялась информация на тему Церкви, как и антикультовой организации Cult Awareness Network, которую саентологи контролировали. Впервые в истории Арбитражный комитет Википедии решил ограничить доступ к своему сайту со всех компьютеров, чьи IP-адреса были связаны с Церковью Хаббарда, чтобы предотвратить т.н. self-serfing. Фактически, это было логичным результатом кампании, развёрнутой против ЦС годом ранее и продолжающейся поныне: малоизвестная тогда онлайн-группа Anonymous, первоначально состоявшая из англоязычных пользователей 4chan и Somethingawful.com, начала настоящую войну против последователей Хаббарда.

14 января 2008 г. в Интернет просочилась видеозапись, содержащая интервью с Томом Крузом, одним из самых известных саентологов, с чело-веком, который ассоциируется с новой религией среди простых граждан. Фильм, распространённый в сервисе YouTube, нарушил авторские права, как про это было заявлено в официальном иске ЦС. Саентологи обвинили критиков в злонамеренном стремлении выдать экстравагантное и

непоследовательное поведение знаменитости в качестве иллюстрации идеологии всей ЦС, что вызвало т.н. «эффект Стрейзанд» [14]. Попытка подвергнуть сеть цензуре вызвала волну критики, что привело к созданию вышеупомянутой группы.

Члены группы начали акцию под названием «Проект Chanology»: серия нападений на церковные сайты, prank-calls и десятки «чёрных факсов» привели к параличу в работе саентологов [15].

В видео-обращении от 21 января представители Anonymous в сервисе YouTube объявили о своих целях и намерениях по отношению к представителям религии Рона: была официально объявлена война против Церкви, а также против Центра религиозных технологий – административной единицы, управляющей всей ЦС во главе с Дэвидом Мицкевичем. В информации, предоставленной прессе, группа призвала к продолжению нападений на эту религиозную группу в целях защиты права на свободу слова и прекращения финансовой эксплуатации членов НРД.

Первые акции протеста состоялись в начале февраля и были проведены в Орландо (Флорида) и Санта-Барбаре (Калифорния) в США, а также в английском Манчестере. Настоящая глобальная акция протеста началась 10 февраля: более 7 тыс. человек, часто скрывающих свои лица под маской Гая Фокса, протестовали в 93 городах. Второй и третий массовые протесты прошли в марте и апреле 2008 г. Протестные акции проходили каждый месяц, некоторые имели свои собственные названия: «Операция отлучения», «Операция Приморская армия», что должно было также стать пародией названия «Морская организация» – религиозного ордена саентологов.

В марте 2008 г. была опубликована 612-страничная инструкция с подробным описанием восьми уровней посвящения на пути духовного роста – «Оперирующего Тэтана», которые религиозные власти ЦС считали секретной. Традиционная реакция саентологов состояла в том, чтобы обвинить в нарушении авторских прав, потому как инструкция была интеллектуальной собственностью религиозного объединения. Представитель основанной в 2006 г. WikiLeaks, на серверах, где этот документ был размещён, отказался удалять это руководство, добавив, что саентология – это культ, поддерживающий и пропагандирующий самоцензуру в мире СМИ на Западе.

Представительница Международной Церкви Саентологии Карин Поу в интервью FoxNews.com заявила, что подобные недружественные действия в отношении саентологии были вызваны «религиозным фанатизмом и предрассудками, и в этом нет альтруизма». Основными обвинениями в отношении двух онлайн-кампаний, которые были преобразованы в социальные кампании, были три основных тезиса: размышление документов, защищённых авторским правом и составляющих церковную тайну, распространение неллицеприятной информации об организации и антицерковной деятельности в режиме оффлайн, пикетирование или написание писем с оскорблениями на адрес религиозных центров ЦС.

Описанные действия могли означать попытку лишить Церковь возможности добираться до источника информации, а также нанести финансовый ущерб благосостоянию религии [16]. Поскольку продажа книг и публикаций Хаббарда была достаточно прибыльным делом, появление подобных

материалов в сети могло вызвать проблемы финансового плана. Также следует осознать другой вид потенциальной угрозы: саентология является примером гностического НРД, то есть размещение подобных вещей в открытом доступе не только может нарушить структуру доходов группы, но также побудить людей отказаться от затрат времени на практики духовного совершенствования, предлагаемые Церковью на разных уровнях принадлежности к организации.

Отсюда может проистекать сомнение в логичности и правдивости религиозных догм, действующих в группе, особенно если неопит находился в группе адептов относительно непродолжительный период времени и ещё не был глубоко посвящён в церковную доктрину. Сами критики обратили внимание на этот аспект: публикуя секретные публикации Хаббарда в Интернете, они хотели показать, что вся саентология – просто бред и чепуха [17].

Заключение

Церковь Саентологии, как альтернативное и в то же время миссионерски направленное НРД, рассматривает киберпространство в качестве места, предлагающего беспрецедентные возможности для продвижения своих взглядов с целью расширения числа адептов, а также защиты своего доброго имени как религии, поскольку Интернет – дешёвый и относительно универсальный способ влияния. История присутствия саентологов в Интернете убедительно указывает на ряд особенностей, которые можно считать характерными для многих новых религиозных групп. Конфликт, который продолжается годами, стал почти неотъемлемой чертой молодых религиозных объединений, которые можно наблюдать уже не только в виртуальной сфере, но и в реальности.

Интересным явлением стало появление порталов, работающих по принципу «правда-ложь». К таким страницам следует отнести сайт *scientology myths 2.0*, направленный на подтверждение широко распространённой информации об этой деноминации, либо на опровержение фальшивек на тему ЦС [18]. Это определённый символ религиозной полифонии в современном Интернете.

В заключение следует упомянуть некоторые онлайн-стратегии, принятые саентологами. Это прежде всего разработка собственных сайтов, контратака противников и действия, направленные на делегитимизацию сайтов, критикующих ЦС. Саентология как целостная система разработала ряд стратегических операций, в то же время имевших огромное присутствие в виртуальном пространстве и затрудняющих доступ к нежелательному контенту. Будучи т.н религией нового века, саентология становится также одной из «электронных» религий. Киберпространство стало одной из площадок, где саентологи могут пропагандировать и распространять свои взгляды, привлекая новых адептов [19].

Литература

1. Andrzejewska, A. Dzieci i młodzież w sieci zagrożeń realnych i wirtualnych: aspekty teoretyczne i empiryczne / A. Andrzejewska. Warszawa: Difin, 2014. S. 202.

2. Campbell, H.A. Assessing changes in the study of religious communities in digital religion studies / H.A. Campbell, A. Vitullo // *Church, Communication and Culture* 2016. V. 1. № 1. P. 74.
3. Saliba, J.A. *Perspectives on New Religious Movements* / J.A. Saliba. London, Oxford, New York, New Delhi, Sydney: Bloomsbury Publishing PLC, 2016. P. 2–8.
4. Prophet, E. Deconstructing the Scientology ‘Monster’ of Popular Imagination / E. Prophet // *Alternative Spirituality and Religion Review* 2014. V. 5. № 2. P. 241.
5. Zald, M.N., Useem, B. Movement and countermovement interaction: Mobilization, tactics, and state involvement / M.N. Zald, J.D. MyCarthy // *Social Movements in an Organizational Society*. New Brunswick, New Jersey: Transaction Publishers, 1987. P. 248.
6. Richardson, J.T. *Scientology in Court: A Look at Some Major Cases from Various Nations* / J.R. Lewis // *Scientology*. New York: Oxford University Press, 2009. P. 283–294.
7. Pfaffenberger, B. ”A Standing Wave in the Web of Our Communications”: Usenet and the Socio-Technical Construction of Cyberspace Values / Ch. Lueg, D. Fisher // *From Usenet to CoWebs: Interacting with Social Information Spaces*. London: Springer Science & Business Media, 2003. P. 38.
8. Urban, H.B. ‘Secrets, secrets, SECRETS!’ Concealment, Surveillance, and Information–Control in the Church of Scientology / J.R. Lewis, K. Hellesøy // *Handbook of Scientology*. Boston: BRILL, 2016. P. 291.
9. Grünshloß, A. *Scientology, a “New Age” Religion?* / J.R. Lewis // *Scientology*., New York: Oxford University Press, 2009. P. 240.
10. Zehnder, M.W. *Gefahr aus dem Cyberspace?: Das Internet zwischen Freiheit und Zensur* / M.W. Zehnder. Basel: Springer-Verlag, 1998. P. 69–70.
11. Godwin, M. *Cyber Rights: Defending Free Speech in the Digital Age* / M. Godwin. Cambridge, London: MIT Press, 2003. P. 213.
12. Mayer, J.-F. *Religious Movements and the Internet: The New Frontier of Cult Controversies* / J.K. Hadden, D.E. Cowan // *Religion on the Internet: Research Prospects and Promises*. New York: Emerald Group Publishing Limited, 2000. P. 259.
13. Koepsell, D.R. *They Satirized My Prophet ... Those Bastards!: South Park and Blasphemy* / R. Arp // *South Park and Philosophy: You Know, I Learned Something Today*. Malden, Oxford, Carlton: John Wiley & Sons, 2007. P. 137.
14. Goode, L. *Anonymous and the Political Ethos of Hacktivism* / L. Goode // *Popular Communication* 2015. V. 13. № 1. P. 76.
15. Siuda, P. *Religia a internet. O przenoszeniu religijnych granic do cyberprzestrzeni* / P. Siuda. Warszawa: Wydawnictwa Akademickie i Profesjonalne, 2010. S. 154.
16. Peckham, M. *New Dimensions of Social Movement Countermovement Interaction: The Case of Scientology and Its Internet critics* / M. Peckham // *The Canadian Journal of Sociology / Cahiers canadiens de sociologie* 1998. V. 23. № 4. P. 326.

17. Ebner, M. Do You Want to By a Bridge? / M. Ebner // Spy magazine 1996. № 10. P. 43.
18. Price Grieve, G. Religion / H.A. Campbell // Digital Religion: Understanding Religious Practice in New Media Worlds. London, New York: Routledge, 2013. P. 107.
19. Sugg, J.F. Making the Vision the Real. David Miscavige turns concepts into accomplishments / J.F. Sugg // Freedom, special edition. December 2016. P. 16.

Репрезентация неоязыческого мировоззрения в музыке жанра фолк-метал и паган-метал

А.Н. Раевский

*Южный федеральный университет
Ростов-на-Дону, Россия
rjeshk@mail.ru*

В рамках данной статьи проводится анализ особенностей неоязыческого религиозного мировоззрения на основании текстов песен жанра фолк-метал и паган-метал. На основании анализа делаются следующие выводы: Перун остается самым популярным божеством, по крайней мере по числу упоминаний в текстах песен. Сварог, Род, Велес и Ярило также пользуются значительной популярностью. Антихристианская направленность действительно присуща ряду групп данного жанра, но не является общей для всех.

Ключевые слова: популярная культура, новое религиозное движение, музыка, паган-метал, неоязычество, родноверие.

Representation of neopagan world view in the folk-metal and pagan-metal music

A.N. Raevskiy

*Southern Federal University
Rostov-on-Don, Russia*

In this article, we analyze the peculiarities of the neo-pagan religious worldview based on the lyrics of folk-metal and pagan-metal genres. Based on the analysis, the following conclusions are made: Perun remains the most popular deity, at least in terms of the number of mentions in the lyrics. Svarog, Rod, Velez and Yarilo are also very popular. The anti-Christian orientation is inherent in a number of groups of this genre, but is not common to all.

Keywords: popular culture, new religious movement, music, pagan-metal, neopaganism, rodnoverie.

Популярная культура в целом и музыка в частности привлекает эмоции людей и безусловно участвует в процессах формирования идентичности, она является областью для распространения значимых идей и смыслов и