

## НОВЫЕ РЕЛИГИОЗНЫЕ ДВИЖЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ В ТЕЛЕВИЗИОННЫХ СМИ

**Шангин Н. В., Масловский М. В.**

*Нижегородский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Нижний Новгород, Россия (603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 46)*

---

Проведен анализ новостных выпусков трех центральных телевизионных каналов и документальных фильмов, посвященных новым религиозным движениям в период с 2002 по 2012 год включительно. Показана специфика каналов и то, как эта специфика влияет на объем и характер предоставляемой информации. Наглядно продемонстрирована динамика и характер внимания, которое уделялось новым религиозным движениям. Проводится разделение документальных фильмов по их охвату – посвященные одному новому религиозному движению или многим. На примерах трех наиболее популярных фильмов, показано, что в зависимости от типа передачи изменяются способы подачи материала, но существует определенное сходство, которое выражается в общей направленности фильмов – формирование образа врага. Благодаря этому подтверждаются массовые страхи зрителей, что служит одним из способов поддержания существующей конфигурации религиозного поля.

---

Ключевые слова: новые религиозные движения, средства массовой информации, образ врага.

## NEW RELIGIOUS MOVEMENTS OF MODERN RUSSIA IN TELEVISION MASS-MEDIA

**Shangin N. V., Maslovskiy M. V.**

*Nizhny Novgorod Institute of Management, The Russian presidential Academy of National Economy and Public Administration, the Russian Federation (603950, Nizhny Novgorod, Gagarin's avenue, 46)*

---

The analysis of news releases of three central television channels and the documentary films devoted to new religious movements during the period of 2002–2012 inclusive is carried out. Specificity of channels and how this specificity influences volume and character of the given information is shown. Dynamic and character of attention which was given to new religious movements are shown visually. Division of documentary films on their coverage – devoted to one new religious movement or much is spent. On examples of three most popular films, it is shown, that depending on transfer type ways of giving of a material change, but there is a certain similarity which is expressed in the general orientation of films - formation of an image of the enemy. Owing to it mass fears of spectators that serve one of ways of maintenance of an existing configuration of a religious field prove to be confirm.

---

Keywords: new religious movements, mass media, an image of the enemy.

### Введение

На данный момент существуют работы, которые анализируют образ различных религий. Большинство из них сосредоточено на православии [1;7], что объясняется как тем, что это наиболее распространенная в России религия, так и сравнительным обилием материала. Новые религиозные движения упоминаются в этих работах лишь для сравнения. Кроме этого, обычно такие работы сфокусированы на публикациях печатных и электронных СМИ, в первую очередь газет. Образ, создаваемый посредством газет, конечно, важен и в целом соответствует образу и в телевизионных СМИ, но здесь возникает препятствие – по данным массовых опросов печатные СМИ переживают тяжелые времена – их читательская аудитория постепенно сокращается, тиражи падают, что отчасти компенсируется

дроблением изданий. Это касается в первую очередь журналов, хотя у газет имеется такая же тенденция, хотя и более слабая [5, 199]. Что касается электронных СМИ, то, несмотря на их бурное развитие, нельзя сказать, что они являются основным источником информации для россиян. В то же время телевидение переживает свой расцвет – в среднем россиянин проводит за ним 4 часа, а также получает от этого большее удовольствие, нежели от какого либо иного досуга [4, 477]. Роль телевидения, а точнее его основных, федеральных центральных каналов в формировании и поддержании общественного мнения намного превышает роль печатных источников.

Целью исследования является изучение формирования образа НРД в средствах массовой информации, а также роль СМИ в формировании негативного образа НРД. Для достижения поставленной цели анализируются новостные выпуски и документальные фильмы, выходявшие на основных центральных телевизионных каналах. В нашем исследовании мы сфокусируем свое внимание на нескольких телеканалах – «Первый канал», «Россия 1», «НТВ». На наш взгляд, они обладают господствующим положением как в сетке вещания, так и в воздействии на массовую аудиторию [6, 166] – остальные каналы выстраиваются под эти прототипы, комбинируя различные элементы – форматы шоу, неперенное наличие сериалов, стилистика новостных выпусков. Важность их подчеркивается тем, что государственная власть в России использует именно эти каналы для донесения своей точки зрения на происходящие события (как в открытом виде – например, встречи журналистов с президентом и премьер-министром, так и в скрытом – освещая события с позиций, выгодных действующей власти), а также они формируют внешнюю повестку дня для большинства россиян в масштабе страны. Вкратце упомянем их сходства и различия. Сходными чертами являются: структура эфира, преобладание материалов развлекательного характера в сетке вещания, в первую очередь сериалов, чередование двух режимов коммуникации – остаточномобилизующего и расслабляющего [5, 206].

Специфика каналов заключается в следующем. «Первый канал» является по преимуществу развлекательным – обилие ток-шоу, комедийных программ, разного рода документальные проекты посвящены в первую очередь различным артистам, наименьшее количество сериалов в сетке, основная задача канала – создание расслабляющей атмосферы. Исключением являются новостные выпуски, где происходит мобилизация населения против внешнего мира. «Россия 1» является в большей степени мобилизующим – документальные проекты посвящены различным проблемам общества, в качестве экспертов приглашаются узнаваемые и иногда гротескные персонажи, обсуждения происходят в алармистском режиме (как общий тон, так и хронометраж выступлений), создается негативный фон для воспевания героев. «НТВ» также выполняет мобилизующую функцию, но в отличие от двух

других каналов использует в основном криминальные темы. Здесь происходит скорее «запугивание» зрителя через создание атмосферы недоверия, поддержка и без того присущего российскому населению недоверия ко всем, кроме близких и друзей [4, 465]. Сериалы занимают большую часть эфирного времени.

По мнению Б. Дубина, в конце 90-х – начале 2000-х годов произошел сдвиг в адресации, характере и содержании массовых коммуникаций [6, 166]. Поэтому в нашем анализе мы охватим временной промежуток с 2002 года по 2012 год включительно. На этом этапе система уже сложилась и в целом остается неизменной. Короткий всплеск нехарактерной информации, а также появление новых героев в медиа-пространстве в конце 2011 – начале 2012 года касался исключительно политики и остальные сферы не затронул.

В рамках нашего анализа уместно будет разделить материалы на два типа: новостные выпуски, документальные передачи и журналистские расследования.

Новостные выпуски создают информационный фон. События в мире не анализируются, о них просто сообщается. В этом плане СМИ обладают трехмерной властью, если пользоваться работой С. Льюкса [8] – материал, который не попал в новости, не существует для потребителей продукции. Повторение новостей в течение дня выполняет не только функцию информирования тех, кто по каким-то причинам не смог узнать информацию, но также функцию рутинизации – информация, произнесенная много раз, закрепляется в информационном поле, становится привычной.

Журналистские расследования и документальные фильмы оказывают целенаправленное влияние на общественное мнение, их функция заключается в том, чтобы заострить внимание на определенной проблеме, показать ее различные аспекты, для чего привлекаются различные эксперты. Такие программы претендуют на объективность, глубину раскрытия проблемы. Это обуславливает больший информационный вес и более глубокое воздействие на зрительскую аудиторию.

Основу составляют выпуски новостей, в большинстве своем криминальная хроника. Необходимо отметить, что общая направленность материалов однозначна – секты это зло, с которым необходимо бороться. В документальных передачах показываются лидеры новых религиозных движений, естественно с параллельным разоблачением их.

В СМИ для описания новых религиозных движений в основном используется слово «секта». Словосочетание «новое религиозное движение» не используется. Дело в том, что отечественные СМИ играют скорее пропагандистскую роль, и более взвешенные научные термины, такие как «новые религиозные движения», в данном случае не нужны. Слова «культ» и «секта» подходят намного лучше, в них чувствуется угроза, так как они подкреплены негативной традицией. Но слово «культ» употребляется намного шире и

характеризует скорее отношение к какому-либо объекту (культ физического здоровья, культ знаний, культ личности). Слово «секта» также может употребляться для придания объекту негативного смысла, как, например, при использовании его в новостном выпуске, посвященном оппозиционным политическим силам, но это скорее исключение – основной массив информации посвящен именно религиозным группам. В этом, на наш взгляд, причина использования слова «секта».

Эмпирический материал взят с официальных сайтов каналов – URL: <http://www.1tv.ru> (дата обращения: 24.02.2013), URL: <http://www.ntv.ru> (дата обращения: 24.02.2013). Исключение составляет материал относительно новостных выпусков телеканала «Россия 1» – они были взяты с официального портала новостной передачи Вести – URL: <http://www.vesti.ru> (дата обращения: 26.03.2013). Распределение новостных выпусков, в которых затрагивается тема НРД, по каналам и годам представлено в таблице 1.

*Таблица 1*

Распределение новостных выпусков, в которых упоминаются новые религиозные движения, по годам и телеканалам

год	«Первый канал»	«НТВ»	«Россия 1»
2002	7	12	17
2003	3	27	24
2004	4	16	14
2005	0	12	9
2006	1	10	24
2007	2	13	36
2008	2	22	79
2009	10	16	35
2010	12	9	56
2011	22	19	44
2012	18	52	77
всего	81	208	415

Как мы видим, большая часть материалов приходится на НТВ и Россию 1, что логично из-за общей направленности каналов. Подъем новостной активности пришелся на 2003 и 2009 годы. В 2012 году произошел просто взрыв активности. И если увеличение числа новостей в 2003 году можно списать на важное международное событие – суд над «Аум Синреке», а в 2009 году произошло громкое убийство священника Д. Сысоева (одной из первых версий следствия была причастность к его убийству приверженцев неоязыческой группы) и проходил добровольный уход в землянки последователей движения «Горний Иерусалим», то

взрывной рост количества материалов в 2012 году не может быть объяснен за счет какой-то из ряда вон выходящей активности НРД. Просто эта тема стала востребованной. Мы связываем это с изменением взаимоотношений государства и РПЦ МП, что было вызвано восшествием на патриарший престол митрополита Кирилла в 2009 году, занявшего более активную позицию относительно роли церкви в жизни страны. В 2012 году РПЦ МП и органы государственной власти пошли на еще большее сближение. Всплеск интереса к религиозной жизни породил интерес и к подобным явлениям. Кроме этого, для обеспечения поддержки церкви необходима была мобилизация граждан. Также следует упомянуть, что РПЦ МП строит свой образ на противопоставлении себя другим конфессиям и новым религиозным движениям [7, 189].

Все материалы второго типа можно разделить на 2 части:

- 1) Материалы по конкретным религиозным группам. Акцент делается на вполне земную угрозу – сексуальное, физическое и психологическое насилие, похищение людей.
- 2) Материалы по общей ситуации с новыми религиозными движениями. НРД предстают как угроза духовно-нравственной безопасности страны. Несмотря на такую подачу, обвинения, предъявляемые НРД, все равно вращаются вокруг тех же угроз, что и в передачах первого типа. На наш взгляд, это обусловлено тем, что духовная опасность, исходящая от сект, будет недостаточной для привлечения внимания.

В качестве примеров первой группы передач мы возьмем документальный фильм «Первого канала» «Холод. Путь к бессмертию» (первый показ 08.02.12) про группу последователей Порфирия Иванова, а также передачу «Следствие вели... с Л. Канецким», посвященную секте скопцов (первый показ 30.04.10). Эти два фильма выбраны потому, что они наиболее показательны и являются своего рода эталоном подобных передач.

Документальный фильм «Холод. В поисках бессмертия» посвящен группе последователей Порфирия Иванова, а также его жизни и учению. Сама фигура Порфирия Иванова еще в советские годы привлекала к себе внимание журналистов. Это обусловлено как самой личностью основателя группы, так и тем, что одним из центральных элементов в структуре учения было получение здоровья и, в перспективе, бессмертия. Сам Порфирий Иванов утверждал, что смог сам себя исцелить от рака, а также обещал воскреснуть в случае своей смерти. Как мы можем увидеть, здесь имеет место «идеальный» сюжет – здоровье является одной из главных тревог россиян [4, 469], сам автор учения представляет собой гротескную личность как внешне, так и в разговоре – это, на наш взгляд, и объясняет популярность этой передачи и ее неоднократные появления в эфире. Сама передача построена на том, что сначала производится разделение религиозных и оздоровительных практик (что в случае данного учения достаточно проблематично, подобное разделение внутри группы имело

своими последствиями раскол среди последователей, о котором кратко упоминается, но в передаче его сводят к конфликту вокруг обладания артефактами, оставшимся от учителя), после чего доказывается, что сама система оздоровления неэффективна. После дискредитации системы оздоровления рассказывается о личности автора, причем берутся исключительно негативные стороны – наблюдается контраст – если до этого уничижительные характеристики перемежались с предположениями о том, что этот человек действительно многое умел и знал, а комментарии враждебно настроенного эксперта перемежались с восторженными рассказами последователей, то теперь негативная информация подается концентрированно. Итогом становится торжество здравого смысла и призыв к использованию проверенных медициной методик закаливания. В качестве одного из экспертов выступает о. А. Слюсаренко, давний противник группы, о чем сообщается только в конце передачи.

Программа «Следствие вели...» отражает еще одну сторону массового восприятия сект (в данном случае употребление термина секта уместно, так как речь идет о скопцах). Вступление сразу дает представление о том, что ждет зрителей – изуверская секта, безумные и опасные сектанты, угроза в самом центре страны. Перемежаются постановочные и документальные кадры, что добавляет убедительности, используется угрожающая музыка и соответствующий тон закадрового голоса. Члены группы показаны обманутыми последователями нечистоплотного лидера с криминальным прошлым, основавшим группу для удовлетворения собственных властных амбиций. Несмотря на то, что группа имела к реальным скопцам косвенное отношение (лидер узнал о ней из статьи в старой газете, о других источниках его знаний не говорится), тем не менее группа все равно причисляется к ним. Повествование перемежается сюжетами о советском быте, что дает возможность зрителю расслабиться, а также создает двойное впечатление. С одной стороны, создает страх перед сектой, а с другой – создает впечатление угрозы, не имеющей отношения к жизни зрителей. Зритель подталкивается к выводу о том, что сектанты, с одной стороны, между нами и любой может им оказаться, с другой стороны – они как будто живут в другом мире, который не имеет отношения к нашему, но если все-таки человек с ними встретится, то он уже будет предупрежден об угрозе.

Примером передач второй группы является материал, представленный на телеканале «Россия 1» в передаче «Специальный корреспондент» с говорящим названием «Ловцы душ», посвященной сектам (первый показ 19.02.08). В ней собраны самые известные трагедии связанные с НРД («Горний Иерусалим», «Небесные врата», «Народный храм», «Аум Синрёке»), после их перечисления многозначительно указывается, что «список можно продолжить». Во всем обвиняются лидеры групп, которые представляются или

сумасшедшими или мошенниками. Последователи представляются обманутыми или введенными в особое состояние, когда они не контролируют свои действия. По сути вся программа сводится к рассказам о самых громких и однозначных происшествиях, связанных с различными НРД, перемежающимся комментариями экспертов – либо психологов, либо медиков, либо все того же Дворкина. Принципиальным отличием от передач первого типа является постоянное нагнетание угрозы, что вполне соответствует специфике канала «Россия 1».

При разборе предлагаемых материалов обращает на себя внимание один момент - экспертами всегда выступают одни и те же люди, несмотря на то, что природа предполагаемой опасности различна. Это связано с тем, что набор экспертов, готовых выступить на телевидении с критикой НРД, сравнительно невелик. Дело в том, что в качестве экспертов приглашают только представителей «анти-культового» движения, а их в России сравнительно немного. Такой подход к выбору экспертов обусловлен общим подходом к НРД на отечественном телевидении.

В целом, новые религиозные движения воспринимаются создателями материалов как сюжет – omnibus, если использовать терминологию П. Бурдые [2]. Такой материал характеризуется тем, что показываемое явление преподносится как нечто, не подразумевающее дискуссии, материал создан так, чтобы сразу было видно, где добро, а где зло. Формируется устойчивый стереотип врага. На этом моменте стоит остановиться подробнее.

Л. Гудков в своей статье «Идеологема «врага»»[3] всесторонне рассматривает (в основном на материале советской пропаганды) этот феномен. Описанная им техника изображения врага [3, 630-632], нам наш взгляд, в полной мере используется при подаче новых религиозных движений в СМИ. В роли героев выступают либо сотрудники органов внутренних дел, либо православные священники, либо политики, которые стремятся защитить своих сограждан от страшной угрозы.

Нельзя сказать, что новые религиозные движения являются безвинными жертвами такого освещения событий. Действительно, практики некоторых групп вызывают закономерные вопросы. В нашем исследовании мы попытались указать на то, что освещение деятельности НРД происходит очень однобоко. Проблемы, существующие перед самими НРД как группами, не получают освещения – например, отказы в регистрации или неисполнение судебных решений, вынесенных в пользу НРД. Даже прямое насилие над представителями НРД – например, разгром храма кришнаитов, – не рассматривается как однозначное зло по отношению к ним. Подобное неприятие разнообразия верований, религиозных практик является частью общей ксенофобии, характерной для российского общества. Это позволяет предположить, что дело не в том, что представители церкви и власти просят СМИ показать

те или иные материалы, те послушно это выполняют, а простодушный народ им верит. Ситуация скорее такова: многие люди сталкиваются с агрессивными миссионерами (в первую очередь это свидетели Иеговы, в меньшей степени муниты и кришнаиты), которые раздражают людей своей навязчивостью. Представление о том, что человек по доброй воле занимается такой деятельностью совершенно чуждо людям – для большинства еженедельное посещение церкви является недостижимой степенью воцерковленности. Неверие в идеалистические мотивы, отличительный признак слабого общества, делает наиболее правдоподобным объяснением зомбирование, гипноз, промывание мозгов. Кроме этого, особенностью НРД является относительная закрытость и замкнутость, которая создает пространство для домыслов относительно практик этих групп. Поэтому люди из новостных выпусков, журналистских расследований, ток-шоу получают подтверждение своим домыслам. Именно в этом, на наш взгляд, заключается основная функция СМИ в отношении НРД – подтверждение массовых страхов и закрепление статусов НРД в обществе в целом и на религиозном поле в частности.

#### Список литературы

1. Баёв П. Церковь и служитель культа в медийном дискурсе отечественного социума // Социологические исследования. – 2011. – № 2. – С. 118-127.
2. Бурдьё П. О телевидении // Социологическое пространство Пьера Бурдьё URL: <http://bourdieu.name/content/bourdieu-o-televidenii> (дата обращения: 22.09.2012).
3. Гудков Л. Идеологема «врага» // Негативная идентичность. Статьи 1997-2002 годов. – М.: Новое литературное обозрение, «ВЦИОМ-А», 2004. – С. 552–649.
4. Гудков Л. Российская повседневность // Абортивная модернизация. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. – С. 459–488.
5. Дубин Б. Массмедиа и коммуникативный мир жителей России: пластическая хирургия социальной реальности // Россия нулевых: политическая культура – историческая память – повседневная жизнь. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. – С. 197–220.
6. Дубин Б. Медиа постсоветской эпохи: изменение установок, функций, оценок // Россия нулевых: политическая культура – историческая память – повседневная жизнь. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. – С. 165–178.
7. Лункин Р. Образ РПЦ в светских массмедиа: между мифом о государственной церкви и фольклорно-окультурным православием // Православная церковь при новом патриархе / под ред. А. Малашенко и С. Филатова; Моск. Центр Карнеги. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2012. – С. 171–222.
8. Льюкс С. Власть: Радикальный взгляд [Текст]. – М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – 240 с.

#### Рецензенты:

Тихонина Светлана Алексеевна, доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой социологии и психологии, «Нижегородский институт управления – филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Нижний Новгород.

Анурин Владимир Федорович, доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры социологии и психологии, «Нижегородский институт управления – филиал ФГБОУ ВПО

«Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Нижний Новгород.